

5 ТЕОСОФИЯ

ТЕОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО

5.1 Введение

¹Планетарная иерархия решила, что эзотерические факты могут начать публиковаться с 1875 года. Единственным каузальным я, доступным для этой задачи, была Блаватская, которая через воплощения на Западе познакомилась с его способами рассмотрения. Блаватская стала пионером эзотерического знания. Ей было поручено порвать с секретностью.

²Теософское общество было основано в Нью-Йорке в 1875 году. Его задача состояла в том, чтобы способствовать всеобщему братству и продвигать исследование реальности всеми мыслимыми способами. Блаватская, которая была духовным лидером общества, вскоре перенесла его штаб-квартиру в Адьяр, Мадрас, Индию. Она хорошо осознавала ограниченность философии йоги, но эта философия показывала большие преимущества перед западной философией с ее агностической, если не сказать антиметафизической, позицией. Йоги обладали эмоциональным объективным сознанием, и поэтому они были осведомлены о сверхфизической реальности.

³Теософское общество с самого начала было неудачным начинанием. Планетарная иерархия желала не эзотерического общества, а всеобщего братства. Публикация эзотерических фактов должна была занять второе место. Малейший опыт должен был бы прояснить, что такое общество предполагает членов, достигших стадии гуманности или, по крайней мере, стадии культуры. К.Х. прямо говорит, что цель заключалась в том, чтобы основать учреждение, которое «привлечет внимание высших умов». Однако члены никогда не заботились о всеобщем братстве, но хотели больше эзотерических фактов. После смерти Блаватской начался спор о том, какие «факты» являются фактами, этот ужасно нелепый спор о догмах, которых никогда не должно быть, о нерешенных проблемах, о воззрениях, построенных без фактов или с слишком малым количеством фактов. Неудивительно, что общество стало большим разочарованием для планетарной иерархии. Но это было еще не самое худшее. Хуже всего был спор о руководстве, который расколол братство.

⁴Собственно теософская эпоха была короткой: 1875–1895. Когда Блаватская умерла в 1891 году, между Безант и Джаджем возник раздор о вакантной должности. Трения между ними продолжались до 1895 года, когда общество раскололось на две секты, индийскую и американскую. Общество предало свою задачу всеобщего братства с терпимостью в качестве первого принципа. И понимающие отказались от членства. Пародия на всеобщее братство стала слишком очевидной. Свидетельством слепоты теософов является то, что они не понимали, что, расколовшись, общество окончательно разорвало свою связь с планетарной иерархией. Исключите только одного, и связи с «высшим» больше не будет. Даже этого теософы не понимали. Что ж, то же самое относится и ко всем сектам. Но вы могли бы потребовать от теософов большего. Еще один триумф черной ложи. У разных «авторитетов» общества были свои последователи, которые ссорились из-за различных догм. Эти фракции мнений разделились на разные ложи. Все больше людей покидало общество, которое влачило жалкое существование. Согласно 45-я Д. К., оно отыграло свое, как и другие оккультные секты, основанные до 1920 года.

⁵Два инициатора публикации эзотерики, 45-я М. и К.Х., заявили еще в 1882 году, что Теософское Общество было попыткой, которая потерпела неудачу. Они осознали тщетность попыток освободить запад от его идиологий. Они признали, что планетарная иерархия, которая в 1775 году считала, что вопрос поднят слишком рано и была против эксперимента, была права. Но они считали, что общество может сделать полезную

пропаганду, так как эзотерическое знание было разрешено для публикации. Им оставалось только отступить и позволить импульсу сделать свое дело. Они ничего не сделали, чтобы спасти общество, когда на него напали. И их глава не разрешил никакого дальнейшего вмешательства. Когда общество раскололось, фиаско стало очевидным для всех, кто хоть что-то понимал. Тот, кто нарушает закон единства, разрывает связь с планетарной иерархией.

⁶Было большой ошибкой дать Теософскому Обществу такое название. Это правда, что эзотерическое знание было его основой, и Блаватская ведь знала, о чем она говорила. Но она не могла сделать знание постижимым, и свою попытку она предприняла много времени спустя после того, как Синнетт опубликовал свои работы.

⁷Поскольку эзотерика была разрешена к публикации после 1875 года, планетарная иерархия решила постепенно распределять факты, чтобы предотвратить, если возможно, деградацию и идиотизацию знания. Недостатком этого было то, что изложение никогда не могло стать систематизированным, обозримым целым, а факты были изолированы, вне разумных контекстов.

⁸Те, кто пытался создать систему мышления, были обречены на неудачу. Среди тех, кто это сделал, особенно заметны Синнетт, Джадж и Штайнер. Они дополнили слишком малое количество имеющихся фактов своими собственными спекуляциями. Это всегда неудачное начинание, так как возможность угадать правильно исключена. Вместо этого было получено жалкое квазизнание. Мы должны просто ждать, пока не получим достаточно фактов, что, по-видимому, чрезвычайно трудно для людей. Вот и причина, по которой людей сбивают с толку все идеологии, которые все больше выдумываются. Люди, обладающие здравым смыслом, просто отказываются иметь что-либо общее с такими вещами.

⁹Первым и единственным, кто сделал эзотерику полностью постижимой ментальной системой знания, был Ледбитер. И в награду за свою работу он получал молчание, когда его не отвергали с презрением и не оклеветали. В этом случае Алиса Бейли была заодно с тинглианцами. Если бы она исходила из трудов Ледбитера, а не из трудов Блаватской, то смогла бы изложить мировоззрение.

¹⁰Человечество получает все факты, которые ему понадобятся для понимания реальности и эволюции и которые оно не может установить само. Но дело людей поместить эти факты во свои правильные контексты и тем самым сделать обзорную систему.

¹¹Неудивительно, что это не удастся при первой попытке. Но очень немногие люди, кажется, понимают это.

5.2 Раскол Теософского Общества

¹После раскола Теософского Общества в 1895 году восставшую американскую секцию возглавил У. К. Джадж (умерший в 1896 году), а после него – Кэтрин Тингли.

²Когда после Блаватской должен был быть избран президент, Джадж утверждал, что «учителя» назначили его ее преемником: абсурд для тех, кто знает позицию планетарной иерархии. Люди сами должны управлять своими делами. Лучше всего приоткрыть завесу над конфликтами, расколовшими общество на индоевропейскую и американскую секты. Все это было прискорбным ходом событий, которое вредило делу эзотерического знания, делу, ради которого так долго работала планетарная иерархия и которое является самым важным для человечества.

³В своих попытках доказать, что Джадж был прав в своем утверждении, американская секция сослалась на все признание и всю похвалу, которые Блаватская обрушила на Джаджа. Это свидетельствует о почти невероятной наивности. Как будто никто не мог ошибиться! И что они знают о мнении Блаватской в данном случае? Или о позиции «белой ложи»? Тот, кто не может видеть, что разделение отсекает вас от единства и тем

самым от силы единства, лишен даже элементарного жизненного понимания.

⁴Чтобы защитить разделение общества, они даже подделывали письма Блаватской и планетарной иерархии. Из того, что говорится в этих письмах, ясно, что они не могли быть написаны их предполагаемыми авторами. Блаватская никогда бы не написала о Джадже «как о части самой себя, начиная с нескольких эонов...» Не могла бы она написать в письме Джаджу (опубликованном Тингли в 1932 году) и это: «Ваша трудность в том, что вы не знаете, какая великая перемена произошла в вас несколько лет назад. У других иногда их астралы заменяются астралами Адептов (как и Элементариев), что влияет на внешнего и высшего человека. У вас НИРМАНАКАЙЯ, а не «астрал» слился с вашим астралом.» Весь этот отрывок – сплошной абсурд, настоящий вздор.

⁵Адепты никогда не заменят эмоциональные оболочки людей. Нирманакая покинул человеческую эволюцию и не может воплотиться. Нирманакая как эмоциональная оболочка действительно слишком гротескно. «Внешнее» влияние должно было быть установлено Джаджем. «Высший человек», Аугоэйд, не нуждается в замене другим существом. В трудах Джаджа не было заметно никаких изменений, никаких новых фактов из «высших миров», которые должны были бы иметь место, если бы он был получателем «высших вдохновений». Его кульминационное достижение, «Океан теософии», свидетельствует о его реальной некомпетентности. «Адептов как и Элементариев»: верх глупости!

⁶Еще одна ошибка Джаджа заключалась в том, что он назначил Тингли своей преемницей. Она сделала все возможное, чтобы сорвать все попытки воссоединить два общества. Когда американскому обществу оказалось трудно утвердиться в конкуренции с великим литературным произведением индийского адьярского общества, она начала серию спекуляций, которые еще больше сбили ее секту с пути истинного. Система знаний, разработанная Пурукер по ее указанию, является построением воображения, которое следует отнести к числу оккультных псевдосистем, которые становятся все более многочисленными и имеют только дезориентирующий эффект. Надо быть слепым, чтобы не понять, каким «силам» она служила.

⁷Следует добавить, что индийское общество никогда не отвечало ни на одну из атак, направленных против него американским обществом.

⁸Планетарная иерархия не для того выдала знание пятого природного царства, чтобы индивиды в четвертом природном царстве ссорились из-за него, как они ссорятся из-за всего остального.

⁹Джадж пишет (в «Океане теософии»), что Блаватская дала нам «важную систему». Это выражение совершенно неудачно. Блаватская не дала нам системы, потому что ей не хватало для этого квалификации: философской и научной подготовки. Она дала нам тысячи эзотерических фактов. Именно Безант и Ледбитер, в особенности последний, поместили эти факты в правильный контекст, чтобы их можно было систематизировать. Джадж, вероятно, «почувствовал», что система необходима, поскольку он попытался создать подобную, хотя и он не был квалифицирован для этой задачи. Не все избираются из тех, кто считает себя призванными. А те, кто считал себя таковыми, дискредитировали то дело, которое хотели продвигать. Они выставили теософию в смешном виде.

¹⁰Типично для той американской секты, которая отделилась от Теософического Общества и расколола его, что она не знает о существовании планетарной иерархии и планетарного правительства. Ее бумажный папа – «Тайная доктрина» Блаватской. Эта секта отказывается принять любой из тех многих фактов, которые позже были разрешены для публикации через учеников планетарной иерархии. Тем самым она показывает, что никогда не постигала знания реальности, а превратила теософию в учение верований с авторитетами и догмами. Это начало идиотизации. Тому, кто спрашивает, «Кто это сказал?», не хватает системы, в которой каждый факт имеет свое определенное

место в самоочевидном контексте и откуда явствует правильность новых данных. Если правильная система отсутствует, все учение останется неясным, и зависимость от авторитета будет необходимым следствием.

¹¹Также Безант, ставшая главой Адьярского общества, допустила несколько серьезных ошибок. Ее утверждение, что «никто в мире не мог бы стать учеником мастеров мудрости, если бы он не был уведомлен об этом» ей самой, показывает, какие ошибки могут совершать даже каузальные я. Ни один человек не может быть связующим звеном между учеником и его учителем. Со временем Безант стала духовным диктатором, который требовал слепого повиновения ее мерам. Ее намек на то, что это было сделано по «приказу мастеров», показывает, что ее контакт с ними был не таким совершенным, как она полагала. Еще раз следует подчеркнуть, что планетарная иерархия не дает указаний по управлению организациями. Раньше его члены давали личные наставления своим ученикам в вопросах, касающихся развития их сознания. Это было совсем другое дело. Но и это тоже изменилось. В настоящее время они учат только группы учеников, которые приобрели групповое сознание и находятся в телепатическом контакте друг с другом через свою общую групповую оболочку. Эта групповая оболочка состоит из каузальных, ментальных и эмоциональных молекул из оболочек всех членов группы, позже также добавляются эссенциальные молекулы. Эта групповая оболочка растворяется только тогда, когда все члены группы обретают 45-сознание.

¹²Снова и снова должно указывать на то, что в отношении ученика к планетарной иерархии нет ничего, что можно было бы назвать «слепым послушанием». Каждый ученик несет ответственность только перед самим собой, как перед собственным сувереном. С другой стороны, у него нет шансов достичь высших миров, высших царств, если он не приобретет знания Закона и не научится применять это знание без трений. Он никогда не может быть или стать слепым орудием без полной индивидуальной ответственности во всех отношениях. Закон не знает ни повиновения, ни команд, ни приказаний, и не является ни предписывающей, ни повелевающей инстанцией. Согласуется ли это с законами природы и законами жизни, или находится в противоречии с этими законами? Вот что важно. Духовная диктатура церковей «незаконна». То, что организации должны иметь лидеров, – это другое дело, физическое дело. Но никто никогда не может приобрести право быть «посредником» между монадами в низших царствах и монадами в высших царствах. Никто не может быть освобожден от ответственности за самого себя.

5.3 Вера и догматизм

¹В Теософском обществе Е. П. Блаватская (Е.П.Б.), Анни Безант и Ч. В. Ледбитер были учениками планетарной иерархии. Однако это не означает, что они не истолковали неправильно многое из того, что видели. Как Блаватская, так и Безант и Ледбитер решительно утверждали, что они, безусловно, могут ошибаться и что они вовсе не непогрешимы в отношении эзотерического знания. Все они совершали ошибки. То, что не критические теософы считают их непогрешимыми, только показывает, что для этих теософов эзотерика – это система верований, а не ментальная система, которую они тщательно изучили.

²Ошибки есть везде, и они не исправляются, так что люди должны научиться приобретать самостоятельную рассудительность. Тем, кто верит, тем, кто спрашивает «кто это сказал?», тем, кто нуждается в авторитетах, следует присоединиться к обществам верующих. Тот, кто постигает, не должен спрашивать. Все, во что верят, превращается в иллюзию или фикцию, даже если это факт сам по себе. Это может быть легко установлено. Нескончаемое разделение Теософского Общества показывает, что Общество в значительной степени состоит из верующих. Утверждение общества о том, что оно является единственным рупором иерархии, не является оправданным. Когда-то это было, но

теперь уже нет.

³Даже если в адьярской ветви теософии им удалось сохранить видимость единства, внутреннее разделение тем не менее проявилось в расногласиях различных лож. Например, одна ложа признает авторитетами Блаватскую, Безант и Ледбитера, в то время как другая считает авторитетными только Блаватскую. Вот что происходит, когда людям не хватает способности судить самостоятельно и они «верят» авторитетам. Тогда разделение неизбежно, что показывают сотни христианских сект.

⁴Было неправильно понято одно высказывание Блаватской о том, что планетарная иерархия дает о себе знать только в последней четверти каждого столетия. Такое высказывание абсурдно. Никто не может предсказать, что собирается делать иерархия, так как это решается на каждом новом собрании, на котором все новые предложения рассматриваются всеми членами. Но это высказывание имело свои последствия. Теософы не могли верить ни во что, что было обнаружено после 1875–1891 годов (Блаватская умерла в 1891 году). Особенно характерно для общей нерассудительности то, что она верит слепо, не постигая и не понимая. У них есть вера в избранного им пророка, и тогда никому не нужно говорить что-либо еще.

⁵Кажется, никто не понимал, что первый долг человека – использовать свой здравый смысл, хотя это было самое важное изречение Будды. Он осознал необходимость подготовки учителей здравого смысла. Это означает прежде всего освобождение человечества от всех, кто догматически проповедует какую-то временную систему. Истина для любого человека – это то, что он может принять. Это единственная защита от «запатентованных истин», единственный способ освободить нас от бесчисленных идиологий, которые всегда будут захлестывать бедное человечество. Принимайте только то, что здравый смысл считает правильным! Но это также предполагает, что вы хотите и можете показать ошибки во всех системах. Высказывание Будды также можно сформулировать иначе: не верь! Вера доказывает, что человек не постиг. А принимать такое – значит идиотизировать разум. Существует фундаментальное различие между верой и предположением на данный момент, такое же различие, как между догмой и гипотезой.

5.4 Прозелитизм

¹Только менталисты способны постичь (не говоря уже о том, чтобы понять) эзотерическую систему знания. Вред Теософическому Обществу наносит его вербование прозелитов и принятие в него эмоционалистов, а не только менталистов с философским и научным образованием.

²Своим беспорядочным прозелитизмом общество присоединило к себе конгломерат индивидов на стадии цивилизации, не способных к стремлению к единству, любопытных к магическим явлениям и к тому же полных всевозможных иллюзий и фикций, верующих, которые спрашивали: «кто это сказал?». Один только этот вопрос так прискорбно показателен.

³Нетрудно понять, что посторонние смотрели на общество как на какую-то новую религиозную секту, члены которой считали себя «избранными» и опережающими в своем развитии все остальное человечество.

⁴Лидеры должны были понять, что только те, кто являются бывшими посвященными и поэтому имеют эзотерическое знание латентно, способны понять эзотерику и самостоятельно поместить изолированные эзотерические факты в понятные контексты.

⁵Большинство теософов воплощались в Индии; они имеют учения о карме и перевоплощении в латентном виде и узнают их в теософии. Но философия йоги экзотерична, а теософия была предназначена для обучения эзотерике, знанию планетарной иерархии. Теософия потерпела неудачу в своей задаче.

⁶Нет ничего удивительного в том, что планетарная иерархия решительно отмежевалась

от всего теософского движения. Своими безответственными псевдо-учениями это движение нанесло вред эзотерике. Оно стало сектой среди других сект. Оно спорит о догмах и авторитетах, что свидетельствует о том, что оно никогда не понимало суть дела.

⁷Теософское общество, безусловно, поплатилось за то, что допускало кого угодно без разбора. Это масса тех невежд, которые выставили общество на посмешище, болтая обо всем, что, по их мнению, они поняли, не постигая даже самого фундаментального. Они болтают о мастерах и их воле так же, как священники о воле божьей. Они болтают о своих и чужих воплощениях, как будто могут что-то знать о них. Они бредят о карме, хотя было решительно указано, что люди не в состоянии судить о последствиях закона жатвы. А представьте, если бы теософов обязали молчать, когда их допускают в общество! Это могло бы оказаться полезным.

⁸Если теософы не хотят учить и практиковать всеобщее братство и считать свои крошечные фрагменты эзотерического знания не особо важными и тем, чем нельзя блистать и из-за чего нельзя что-то оспаривать, они могли бы с таким же успехом распустить свое общество. Есть и другие «школы», которые далеко опережают их в эзотерическом знании, школы, которые предъявляют требования к своим ученикам и требуют видеть результаты их обучения.

5.5 Сектанские распри

¹Странен этот антагонизм между различными «эзотерическими» обществами: между различными теософскими сектами, между теософами, антропософами и розенкрейцерами.

²Анни Безант попыталась подвергнуть Алису Бейли замалчанию, и Алиса Бейли сделала вид, что едва ли читала других теософских авторов, кроме Е.П.Б.

³Также эзотерические лидеры могут быть излишне резкими и даже несправедливыми в своих суждениях друг о друге, и это не способствует общему делу. Например, Алиса Бейли не упускала случая показать свое презрение к великому Ледбитеру и его «астрализму» и в своей автобиографии она высказалась о нем весьма неблагоприятно. Критика оправдана, когда основана на фактах, а личные нападки – нет, сколько бы ни говорили о любви и единстве.

⁴Давно пора заявить о том, что Ледбитер – единственный писатель-теософ, обладающий научным способом рассмотрения, объективный и насыщенный фактами, типичный представитель пятого (ментального) отдела. Он является образцом учителя эзотерики, того, кого Лоренси ставил выше всех в этом отношении. То, что он иногда совершал ошибки, не умаляет его значимости как эзотерического педагога.

⁵Другим писателем, который сильно подчеркивал материальность высших миров, был профессор Холенберг в своей книге о йоге.

5.6 Эзотерическое знание не для незрелых

¹Вопрос в том, было ли человечество незрелым для эзотерики, следует ли знание все еще преподавать под обетом молчания тем, кто созрел для посвящения в тайные ордены знания. В любом случае всех теософов, антропософов и розенкрейцеров следует заставить не болтать о том, что они считают эзотерикой. Они верят, что знают, и их ненадежная и безответственная болтовня может только навредить эзотерике. В результате ответственность с насмешкой и презрением отказывается исследовать такую квазифилософию. Пифагор был очень мудр, запрещая тем, кто был допущен к его ордену знания, говорить об эзотерике и даже задавать вопросы тем, кто достиг более высоких степеней, в течение первых двух лет. После двух лет тщательного изучения большинство изучающих, вероятно, способны, по крайней мере, задавать разумные вопросы. Как и среди теософов, даже новички считают себя способными учить посторонних. Это особенно характерно для общей нерассудительности.

²Эзотерическое знание сопряжено с определенными рисками. Его важнейшая часть (рассматривающая аспект движения) не может быть выдана человечеству, находящемуся на стадии варварства или близкой к ней. Знание не для «незрелых». До известной степени знание защищено, до такой степени, что люди считают его «непостижимым». Но есть слишком много набрасывающихся на него, которые могут просто неправильно понять его (что показали все существующие оккультные общества). Тем самым они вредят и себе, и «делу». И есть явление, сродни религиозной одержимости, которое привело многих людей в психиатрические больницы. Не говоря уже о том, что не так уж мало людей сделали себя важными из-за теоретического знания, которое они получили в подарок, и поэтому думают, что они «на пути», это почти неистребимое самомнение, которое всегда путает обучение с мудростью. Большая ученость отнюдь не указывает на более высокую стадию развития. На стадии цивилизации существует бесчисленное множество «гениев памяти». Сатанисты – знатоки эзотерики.

³Есть и другие риски. Идеи – это энергии, и они должны получить выход. У тех, кто учит, силы действуют через горловой центр. Вот почему учителя редко бывают практиками.

⁴Более того, знание влечет за собой ответственность, реальность, которую человечество на его нынешней стадии развития и в своем незнании законов жизни не понимает, несмотря на свой опыт из Лемурии и Атлантиды, главным образом потому что оно не обнаруживает связи между следствием и причиной, а философствует о воображаемых причинах вместо реальных.

5.7 Неудача была неизбежна

¹Поскольку планетарная иерархия планировала свое первое появление (в то время, когда она считала неизбежным третье потопление на манер Лемурии и Атлантиды – человечество само сделало нечто подобное своими мировыми войнами), руководители должны были осознать, что эта попытка обречена на провал. Даже человеческая элита не созрела для знания реальности. И следствие – многочисленные вводящие в заблуждение оккультные секты (после того, как знание было обнаружено) – также показало, что попытка провалилась.

²Учитывая общую стадию развития человечества, слепоту теологов, дезориентацию философии и невероятное тщеславие науки, было неизбежно, что так называемые образованные люди будут осыпаны издевательствами, насмешками, презрением и всевозможными позорами Е.П. Блаватскую, которая, опубликовав свою «Разоблаченную Изиду», была первой, кто выдвинул основной взгляд на реальность, которого придерживается планетарная иерархия (пятое природное царство). После нее двух наиболее важных эзотерических исследователей, Безант и Ледбитера, постигла та же участь, на этот раз от догматизированных последователей Блаватской. Характерно, что в таких случаях планетарная иерархия пускает дело на самотек. Воплощающийся индивид должен делать свою работу на свой страх и риск, а человечество должно показать, где оно находится. Все это будет записано на счет общей ответственности.

³Можно констатировать, что как Блаватская, так и Безант и Ледбитер делали много ошибок и часто проявляли удивительную нерассудительность. Конечно, подобное неизбежно, поскольку совершенная рассудительность в общих технических и политических жизненных проблемах не достигается до тех пор, пока индивид не обретет 45-сознание.

⁴Ни Безант, ни Ледбитер не были в состоянии правильно продолжить работу, начатую планетарной иерархией через свое специальное орудие, Блаватскую, которая действовала только по прямым указаниям своих учителей (М., К.Х. и Д.К.). Безант и Ледбитер были вынуждены продолжить работу самостоятельно. Со временем становилось все более очевидным, что Безант в значительной степени неверно истолковала те

инструкции, которые она считала, что поняла. Ясно, что Безант и Ледбитер не были в таком непосредственном контакте со своими учителями, как Блаватская, которая была их личным секретарем. В результате Теософское общество потерпело фиаско.

⁵К.Х., в то время еще 45-я, объяснил своему недавно принятому ученику Ч.У. Ледбитеру, что учитель не говорит ученику, что делать, но что ученик должен сам это найти. Иначе ученик пожнет хороший посев только своего послушания, но не своего труда. «Непосвященные» часто возражали против этого правильного метода. Вот как они размышляли: В нынешней чрезвычайной ситуации, когда человечество сталкивается с опасностью его полного уничтожения, такой метод может быть приостановлен. Времена не позволяют применять этот метод. Было бы слишком рискованно позволить ученику совершать ошибки. Именно этот метод стал причиной провала теософии. Принцип, согласно которому ученикам (не знающим плана и неспособным его осуществить) следует поручать такие важные задания, пусть будет в согласии с законом жатвы и законом самореализации. Но ученик должен отказаться от этого хорошего сеяния, и он, конечно, делает это с радостью, если в этом случае работа может быть доведена до совершенства. В противном случае шансы на успех на нынешней стадии развития человечества минимальны.

5.8 Значение Теософского Общества

¹Из всех мнений всегда будет преобладать то, которое содержит больше всего фикций, так как оно лучше всего согласуется с авторитетами того времени. Из всех оккультных сект теософия содержит больше всего фактов и поэтому наиболее далека от фикционализма.

²Теософия от природы оказалась такой же догматичной, как и другие секты. Однако эзотерическое общество должно быть открыто для новых фактов и идей, постоянно получаемых от планетарной иерархии. Теософы обратили особое внимание на необдуманное высказывание Блаватской о том, что после нее новые факты не будут обнаружены до 1975 года, о чем даже ее учителя не могли знать и, конечно, не могли сказать.

³При всех своих догмах, при всех своих ошибочных взглядах общество все же внесло свой вклад в учение о двух основных фактах жизни: реальности перевоплощения и закона жатвы. И это также очистило индийское суеверие, встречающееся у йогов, метемпсихоз (утверждение, что человек может переродиться животным). Возвращение из высшего природного царства в низшее не является законом жизни.

⁴Кроме того, общество ясно дало понять, что существуют высшие миры и высшие природные царства. Это примерно столько, сколько постигла масса теософов. Во всяком случае, это больше, чем любое другое общество до теософии.

⁵К счастью, все больше спиритуалистических кругов признавали, что Блаватская была права в своем учении о перевоплощении. В эмоциональном и ментальном мирах человек не приобретает новых качеств и способностей, необходимых для своей дальнейшей эволюции.

⁶Что касается общественного мнения о Теософском обществе, то следует просто сказать, что оно бесполезно, как и по большинству вопросов. Если заблуждение однажды вошло в общественное мнение, оно все равно, что неискоренимо. Мало кто берется исследовать этот вопрос самостоятельно, массы только попугайничают, и это попугайство обычно становится традицией из поколения в поколение. Журналисты слишком часто пользуются возможностью похвастаться своей ученостью и внести свой вклад в поддержание суеверий, ибо газеты читают все.

⁷К сожалению, все еще есть повод напомнить читателям оценку Блаватской журналистов как «наемников и паразитов прессы, которые проституируют ее более чем королевскую власть и обесчещивают благородную профессию».

5.9 Заключение

¹Были предприняты попытки написать историю Теософского общества, но они, как и всякая история, ошибочны, насколько бы видимость ни говорил за нее. Его история должна быть написана, однако, ибо трудно найти что-либо столь же поучительное о глупости и низости, энтузиазме и жертвенности, нерассудительности и тщеславии в такой концентрированной форме: исследование в психологии.

Е.П. БЛАВАТСКАЯ

5.10 Введение

¹Блаватская сама говорит, что, если бы ее не «разбудил» ее учитель, она не осознала бы в своем мозгу, что она – каузальное я.

²У нее было врожденное ясновидение, и в детстве она имела много оккультных переживаний, но только поэтому не понимая, что все это значит. В своем воплощении Парацельсом она стала каузальным я. Но в своем воплощении Калиостро она ничего не знала об этом, пока ее не «разбудил» Сен-Жермен.

³Также индус Субба Рао был каузальным я, но осознал это в своем мозгу только через контакт с Блаватской.

⁴Многие люди являются учениками планетарной иерархии с давних пор, даже не подозревая об этом. Как правило, они воплощались, решивши внести определенный вклад и выполняют его, не зная почему.

⁵Приведенные примеры показывают, как невозможно посторонним судить об уровне развития человека и как плохо обстоят дела с возможностями самопознания.

5.11 Авторство Блаватской

¹Две главные работы Блаватской, «Разоблаченная Изида» и «Тайная доктрина», изобилуют цитатами из книг и рукописей, хранящихся в библиотеках по всему миру. Только эзотерик может понять, как эти цитаты были получены из книг, которые Блаватская никогда не изучала. Существующее знание доступно каузальному я всякий раз, когда оно хочет познать его. То, что когда-либо было записано, неизгладимо в шаровой памяти.

²Изучив цитаты, ученые устанавливают, что большинство из них были взяты из существующих работ, и поэтому они думают, что Блаватская читала их. Ее нога никогда не ступала в библиотеку. Она сказала племяннице: «Ты совсем неопытная, если думаешь, что я действительно знаю и понимаю все, что пишу. Сколько раз мне повторять тебе и твоей матери, что то, что я пишу, продиктовано мне; что иногда я вижу перед глазами рукописи, числа и слова, о которых я никогда ничего не знала?»

³Некоторое представление о том, как работает каузальное я, можно получить из письма Блаватской к полковнику Генри Стилу Олькотту. Цитата из «Листов старого дневника» Олькотта: «Она написала мне, что это («Разоблаченная Изида», недавно начатая) будет книга по истории и философии восточных школ... Она сказала, что пишет о вещах, которые никогда не изучала, и цитирует книги, которые никогда в жизни не читала.» Олькотт продолжает: «Она не работала по какому-то определенному плану, но идеи текли у нее в голове...» Более того: «Откуда она получила это знание?... она вообще не знала этого, будь то из того или иного источника; но, когда ей это было нужно, оно было у нее». Многие люди впоследствии свидетельствовали о том, что у них была возможность наблюдать, как она пишет за письменным столом, и как она (как писал Олькотт) «внезапно останавливалась, смотрела в пространство пустым взглядом ясновидящей, сокращала зрение, как будто смотрела на что-то невидимое в воздухе перед собой, и начинала копировать на бумаге то, что видела.»

⁴Настоящий автор сообщает о таких вещах с большим колебанием, потому что, во-первых, это самоочевидно для «посвященных», во-вторых, оккультные явления в этой связи неважны, и, в-третьих, непосвященные, которые ничего не знают или не понимают, всегда готовы показать превосходное презрение своего инфантильного ума. Те, кого интересует эта тема, могут прочитать книгу графини Констанции Вахтмейстер «Воспоминания о Е.П. Блаватской и Тайной доктрине». Она жила с Е. П. Б. несколько месяцев и помогала ей переписывать начисто ее рукописи. Как и многие другие люди, она заверила, что у Е.П.Б. не было книг в своем распоряжении и никогда не было необходимости обращаться к чужим трудам.

⁵В своих «Воспоминаниях о Е.П. Блаватской и Тайной доктрине» графиня Констанция Вахтмейстер рассказывает нам интересный эпизод. Когда в Швеции, готовясь к поездке в Италию, она собирала дорожные сундуки и как раз откладывала свою записную книжку по Каббале, она услышала голос: «Возьмите эту книгу, она пригодится вам в путешествии.» Удивленная, она повиновалась. Вместо Италии она оказалась с Блаватской в Вюрцбурге, Германия, через цепь кажущихся случайными событий. По прибытии туда Блаватская попросила записную книжку, которую Вахтмейстер забыла, что упаковала, и сказала: «Теперь откройте десятую страницу, и на шестой строке вы найдете слова...» Это было правильно. Пораженная Вахтмейстер спросила, для чего Блаватской нужны эти записи. «О, для Тайной доктрины», – последовал ответ. Вахтмейстер так и не поняла истинного значения этого эпизода. Она с самого начала должна была освободиться от своих подозрений, что Блаватская – шарлатанка. Ей следовало понять, что если бы Блаватской, что невероятно, нужно было знать, что было написано в записной книжке, она могла бы прочитать ее содержание независимо от расстояния, как она делала это со всеми другими тысячами книг, из которых она цитировала.

⁶Один очень ученый господин (и профессор) взялся судить «Разоблаченную Изиду» Е.П. Блаватской. Он совершенно откровенно заявляет, что в этой книге нет ничего такого, что во время ее написания не было бы известно ученым. Это означало бы, что Е.П.Б. была всего лишь составительницей, списывающей то, что говорили другие. О чем в состоянии судить ученые! В этой книге много такого, чего еще не знают ученые. Даже сотни экспертов по такому количеству предметов не хватило бы, чтобы овладеть всем этим материалом. Добавьте к этому, что она была написана «необразованной» женщиной, не имевшей в своем распоряжении даже справочной библиотеки, не получившей никакого образования ни дома, ни в школе, ни в университете. Тот, кто, сталкиваясь с этими фактами, не понимает, что книга, о которой идет речь, является «феноменом» сама по себе, немного не в своем уме. Но где вы найдете хоть одно достоверное утверждение ученых и их попугаев, когда речь заходит об эзотерике?

⁷В своей книге «Разоблаченная Изида», опубликованной в 1877 году, Блаватская указала на множество фундаментальных ошибок в догматических способах рассмотрения медицинской науки – разумеется, безрезультатно. Одной цитаты из многих может быть достаточно: «Великую истину высказал лет пятьдесят тому назад д-р Френсис Виктор Бруссэ, когда сказал: «Если бы магнетизм был истиной, то медицина была бы абсурдом.» Магнетизм есть истина, так что мы не будем возражать ученому французу также насчет остального.»

⁸Блаватская никогда не получала никакого образования и была совершенно неспособна представить ментальную систему, приемлемую для интеллигенции, обученной науке и философии. Она могла привести сколько угодно фактов. Но она винила себя за то, что не может методично и систематически объяснить то, что знает. Так часто бывает с теми, кто приобрел каузальное сознание, если у них нет способности к конкретизации. Их стиль письма афористичен, и соединение фактов в непрерывное логическое целое для них и ненужно, и болезненно.

⁹Ледбитер считал, что неспособность Блаватской к методическому и систематическому дискурсивному мышлению напоминает мышление атлантов. Он не осознавал, что это связано с ее неспособностью к ментальной конкретизации, очень распространенной чертой каузальных я, которые не нуждаются в конкретизации системного мышления. В этом заключается великое различие между ментальной идеей и каузальной интуитивной идеей.

¹⁰Обе главные работы Блаватской, «Разоблаченная Изида» и «Тайная доктрина», – являются достаточным доказательством ее знания фактов и ее абсолютной непригодности в качестве научного систематика. То, как следовало бы трактовать это дело, показал Синнетт в своей книге «Эзотерический буддизм», которая сама по себе является удивительным подвигом, учитывая те немногие факты, которые он получил в письмах от К.Х. или, во всяком случае, мог использовать в первом вступительном обзоре. При написании этой книги он оказался способным человеком, который мог бы дать Западу вполне удовлетворительную философскую систему, если бы получил все требуемые для этого факты.

¹¹При всех своих достоинствах «Изида» Блаватской, тем не менее, обнаруживает так много недостатков, что мы хорошо понимаем мнение тогдашнего 45-я, что «ее следует переписать». Блаватская страстно желала переписать ее в более постижимую книгу, после того как ее внимание было обращено на ее недостатки. Ее «Тайная доктрина» была задумана как своего рода замена. Синнетт, осознавший ее неспособность и свою собственную квалификацию для систематического изложения, ясно понимал, что новая книга будет такой же смесью фактов, как и «Изида», что оказалось правдой. Е.П.Б. была слишком стара для поручения. Другое дело, что обе работы содержат много новых фактов и, следовательно, являются в этом отношении настоящими сокровищами. Эти факты были предоставлены многими членами планетарной иерархии. Поместить эти факты в их правильные контексты – это работа, которая поручена будущим поколениям исследователей. Им придется что-то сделать, чтобы получить знание в дар. До сих пор они были некомпетентны в этой задаче, что они убедительно показали. Когда Рудольф Штайнер не оказался неспособным на это, он считал более удобным отделаться от Блаватской. Это самый распространенный метод, очень популярный, безошибочный и используемый всеми неудачниками.

¹²Мотивация того, почему Блаватской, а не Синнетту была доверена работа, заключалась в том, что Блаватская имела «право» сделать это, что ее учитель проявил бы «неблагодарность», если бы он обошел ее. Разве не было других способов выразить благодарность? Правильное объяснение, конечно, совсем другое. И М., и К.Х., которые в 1775 году высказали свое желание обнародовать знание, до тех пор хранившееся в тайне, и после больших колебаний и вопреки советам всех получившие разрешение сделать это, довольно скоро (уже в 1882 году) поняли, что человечество еще не созрело и что предпринятая попытка преждевременна. Они пустили дело на самотек и не вмешивались. Блаватская должна была написать свою «Тайную доктрину», которую мало кто мог понять; наука должна была объявить Блаватскую обманщицей, а Теософское общество должно было сделать все, что в его силах. Правда, и Анни Безант, и Ледбитер были учениками планетарной иерархии, но ученичество – это одно, а управление Теософским обществом – совсем другое, и это их личное дело. Иерархия больше не имела с обществом дела после 1895 года.

5.12 Ошибочные высказывания Блаватской

¹К сожалению, довольно много заявлений, сделанных Блаватской, были превращены в догмы и сделаны абсолютными в духе «слова божьего» теологов. Они отнюдь не были непогрешимы. В частности, можно упомянуть два утверждения, которые оказались

ошибочными и вводящими в заблуждение с плачевными последствиями. Вот что происходит, когда «клянутся словами учителя» и принимают все сказанное как абсолютно достоверное. То, что Блаватская иногда ошибалась, отнюдь не умаляет ее способности. Теософы должны перестать критиковать своих великих учителей, которые существенно выше их.

²Одной из ошибок было ее утверждение, что после ее смерти никакие новые эзотерические факты не будут получены от планетарной иерархии до 1975 года. Даже ее учителя не могли решать такое дело. Вообще-то, они тоже иногда говорят то, что впоследствии меняется.

³Даже в планетарной иерархии могут быть разные мнения о том, что должно быть сообщено (как «посвященным», так и непосвященным), и о времени его публикации. Условия в человечестве могут измениться так быстро, что новые планы должны быть составлены в иерархии, ибо невозможно предвидеть будущее, которое отнюдь не согласуется с их планами. План существует и будет реализован. Но как, когда и каким образом, никто не может сказать.

⁴Эта ошибка Блаватской нанесла огромный вред. В результате к работам Безант и Ледбитера относились с недоверием. Занимая такую позицию, теософы показывали свою неспособность судить самостоятельно, неспособность решить, оправдывают ли себя новые факты, будучи очевидными объяснениями ранее необъяснимых реальностей. Теософы были верующими, нуждались в авторитетах и догмах. Насколько велика была ее ошибка, видно из того, что за 1920–1950 годы под диктовку 45-я Д.К. было написано не менее 18 работ.

⁵Другой ошибкой было утверждение, что некоторые части Европы и прочие разделят судьбу Атлантиды и «утонут в море» в середине XX века.

⁶Такие ошибки все еще возможны, если посчитать обсуждения, проводимые в планетарной иерархии, за принятые решения. Все возможности рассматриваются и анализируются. Если человек прислушается к мнению какого-то определенного члена и примет его за представителя общего мнения иерархии, он легко ошибется. Все члены имеют право на свое собственное суждение, свои собственные взгляды. Мнения каждого изучаются и обсуждаются до того, как конклав принимает окончательное, всегда единогласное решение, и оно представляется планетарному правительству, которое в конечном итоге принимает решение.

⁷На самом деле проговаривали о необходимости утопить Европу, чтобы освободить человечество от милитаризма, папизма, банкстеризма и многого другого. От этой идеи отказались, когда сами великие державы в ходе своих двух мировых войн провели чистку от величайших препятствий к дальнейшему развитию. Мыслящим людям стало ясно, в чем провалы господствующих политических, религиозных, социальных, экономических идеологий. Было также предвидено, что человечество получит такое оружие массового уничтожения, которое сможет осуществить само уничтожение без вмешательства планетарной иерархии.

5.13 Учение Блаватской о мирах

¹В старых орденах знания довольствовались предоставлением знания о низших пяти атомных мирах (45-49). Блаватская и Синнетт сделали то же самое в своих изложениях. Собственно, миров физической планеты (47–49) было бы достаточно. Платон тоже не выходил за их пределы, его мир идей был пределом. (Эссенциальный мир, мир 46, дает доступ к планетарной цепи, а мир 45 – к Солнечной системе.) Важно знать три низших атомных мира (47–49) в некоторой степени, так как в них происходит развитие сознания четырех низших природных царств.

²Когда Блаватская говорила об «астральном мире», она имела в виду эфирный мир.

Эмоциональный мир для нее не существовал. Поэтому практически все, что Блаватская писала об эмоциональном мире, было ошибочным и вводящим в заблуждение, вызывало бесчисленные недоразумения и вредило делу знания. Все, что было написано об этих двух мирах, только увеличивало путаницу, пока Ледбитер не опубликовал свои исследования эмоционального мира. Эфирный мир с его областями и эфирная оболочка с ее видами сознания исследованы не очень основательно. Поверхностное описание центров эфирной оболочки было сочтено достаточным. Это происходит потому, что относящиеся сюда энергии связаны с явлениями магии, а человечество еще не созрело для этого знания за миллионы лет.

³То, что Блаватская написала о «жизни после смерти» в эмоциональном мире, было описанием каузального восприятия и не согласовывалось с «обычным» опытом. Это тоже многих ввело в заблуждение. Блаватская – типичный пример непригодности использования сотрудников первого отдела в качестве учителей.

5.14 Блаватская и феномены

¹Вокруг Е.П.Б. толкалась толпа людей, которые были чрезвычайно неподходящими для эзотерических исследований. Иногда приходится прибегать к радикальным средствам, чтобы избавиться от таких жаждущих сенсаций. Среди избранных были только те, кто мог видеть разницу между подлинными и ложными «явлениями». Если были люди, которые подозревали Е.П.Б. в мошенничестве, она всегда устраивала так, чтобы их подозрения подтвердились. То, что они потом говорили об этом, было их собственным делом. Она не могла сказать им: вернитесь через сто воплощений, и, возможно, у вас будет шанс.

²Нет смысла в вербовании прозелитов для гилозоики через магические явления. Те, кого интересуют подобные вещи, не способны понять гилозоику, а что им тогда делать с эзотерическим знанием? Для них есть религия, философия или наука, которые они способны постичь и которые дают им достаточный материал для развития их способности к размышлению. Как сказал 45-я: «Если наше учение ошибочно, оно не станет правильным с помощью магических явлений.» Даже черные могут творить столь же великие «чудеса». Феномены лишь доказывают, что индивид обладает властью над физической материей. Чтобы обрести такую власть, человеку не нужно быть каузальным я или обладать знанием сверхчеловеческих миров. Эзотерик обращается со своим учением к тем, кто прошел эту инфантильную экспериментальную стадию. Именно своими магическими феноменами Блаватская навредила своему собственному делу, факт, который, к сожалению, она осознала слишком поздно.

³То движение, которое вызвало появление Блаватской в 1875 году, наделало много шума во всем образованном мире того времени. Ученые и знатоки (не считая богословов), почти все из которых были физикалистами, агностиками, антиметафизиками или скептиками, с самого начала враждебно относились к «новой индийской философии». Чтобы уничтожить ее научным способом, Общество психических исследований послало некоего Ричарда Ходжсона в Индию в 1884 году для сбора доказательств против Блаватской. Этот господин должен был обратиться к индуистским и другим авторитетам, чтобы получить от них информацию о Блаватской, а также узнать их взгляды на нее.

⁴Чтобы понять абсурдность этого предприятия, вы должны знать кое-что об отношении индуистских ученых к этому делу. Один только тот факт, что священные книги индусов, Упанишады и другая ведическая литература попали в руки «западных варваров», вызвал огромную горечь во всей Индии. И тут появляется Блаватская, «выдавшая» их самое сокровенное учение. Их чувства лучше всего выразил индийский посвященный, каузальное я, Субба Рао, который написал Блаватской, что если кто-то убил бы ее до того, как она успела «выдать их тайную мудрость», то он совершил бы доброе дело.

⁵Затем приходит типичный представитель скептиков и начинает их допрашивать, используя тот же метод, что и детективы Скотленд-Ярда. Индуистские ученые были одновременно удивлены и счастливы. Они были поражены тем, что они видели, как невероятное невежество и неблагоразумие, проявленное этим варваром. И они сделали все, что было в их силах, чтобы подтвердить его заблуждения, радуясь тому, что они могут снова приоткрыть завесу над своими тайнами. Следует простить им тот взрыв хохота, который они подняли после ухода «идиота».

⁶Знаменитое общество с большим наслаждением пожирало все извращенные выводы, к которым пришел член его комитета, и объявило в своем докладе о Блаватской, что она была самой большой мошенницей века. И это приняли почти все те на Западе, кто «верил в Блаватскую». Неудивительно, что индусы считали себя вправе считать всех западных людей недостойными их тайного знания.

⁷И такое предприятие называется научным исследованием.

⁸Обвинения в мошенничестве, выдвинутые против Е.П. Блаватской, настолько прочно укоренились в «общественном мнении», что не стоит даже обсуждать этот вопрос с «учеными». Тем не менее, тому, кто возьмет на себя труд сам изучить этот вопрос, может быть указано, что все обвинения были определенно доказаны как ложные. Обвинения основывались на научном утверждении, что магические эксперименты невозможны, поскольку они противоречат законам природы, и на докладе Ричарда Ходжсона. Следует только добавить, что этот Ходжсон был совершенно незнаком со всем эзотерическим или оккультным, совершенно незнаком с литературным творчеством Блаватской и с чем-либо, что касается ее личности. Он был фанатичным антиметафизиком (а не просто агностиком или скептиком) и решил «положить конец всяким спиритическим проказам». Есть еще много чего сказать, но этого будет достаточно.

⁹Эзотерикам нелегко. Они встречают сопротивление со стороны всех скептиков, ученых, философов и теологов на Западе и со стороны всех йогов в Индии.

¹⁰Парацельс считался самым большим мошенником XVI века; Калиостро – XVIII века; а Блаватская – самой большой мошенницей XIX века. Этот индивид, безусловно, научился тому, чего стоит опережать свое время.

5.15 Блаватская и моралисты

¹Доктор Франц Гартман, а он ведь долгое время жил под одной крышей с Блаватской в Адьяре, рассказывал много анекдотов об этой почтенной, почитаемой даме. Она отличалась необузданным темпераментом и отвращением к ханжеству, лицемерию и всевозможным условностям. С большим юмором он рассказывал, как «она ругалась, как извозчик, курила, как труба, и хвасталась своими незаконнорожденными детьми, когда хотела шокировать лицемеров.» Она резко описала свою брачную ночь со старым генералом Блаватским. Когда он хотел заявить о своих супружеских правах, она взяла серебряный канделябр и ударила им мужа по голове, так что он упал. Думая, что она убила его, она быстро оделась, бросилась в конюшню, оседлала лошадь и поскакала оттуда к дому своих родственников. Она сказала, что на самом деле не знает, как поживает генерал.

²Эта история могла быть драматизирована, поскольку Блаватская знала искусство заставлять слушателей переживать все пережитые ею приключения. Никто не сомневался, что детали могут быть приукрашены к их удовольствию. Но драматизация им невыразимо понравилась. Таково было ее намерение. Забавные истории как бы разряжали атмосферу, когда присутствующие люди делали ее слишком душной для нее своим преданным поклонением. И она всегда заботилась о том, чтобы все и каждый получали юмористическое замечание, чтобы они отрезвели.

³Что же касается хвастовства незаконнорожденными детьми и всех скандальных историй, которые люди придумывали, чтобы отомстить за ее непринужденную манеру

поведения перед этими приглашенными дамами и джентльменами, не следует говорить, что они были беспочвенными. Олькотт решительно потребовал, чтобы перед смертью и кремацией ее осмотрели два выдающихся врача (чтобы положить конец клевете). Упомянутые врачи могли подтвердить, что у нее не только никогда не было детей, но и не могло бы быть. Можно было бы подумать, что такая мера излишня, ибо, как всегда утверждала Блаватская, «какое значение имеет, в конце концов, их клевета, которой вы все равно никогда не избежите?». Однако в конце своей жизни она поняла, что напрасно внесла свой вклад в разрушение собственной миссии. Люди умеют мстить за мнимые обиды, и «черные» делают все возможное, чтобы нейтрализовать посланцев планетарной иерархии. Это тоже очень полезно, потому что у людей должны быть цели для их тлеющей ненависти. Блаватская сожалела, что пыталась бороться с морализмом своим демонстративным презрением к господствующему моральному фикционализму. Какими бы идиотизированными ни стали люди из-за своих моральных условностей, вы только отталкивали тех, кто иначе мог бы заинтересоваться настолько, что они старались бы изучить эзотерику.

⁴В своей книге «The Real H. P. Blavatsky» (Настоящая Е.П. Блаватская, Лондон, 1928) Уильям Кингсленд всячески пытается объяснить слабости и недостатки Е.П.Б. и защитить ее от нападок моралистов. Тем самым он лишь показывает, что сам является моралистом. Давно пора эзотерикам отказаться тратить свое время на защиту себя и других от нападок ненависти. Все члены четвертого природного царства несовершенны. Это свидетельствует о слишком большом жизненном невежестве – защищать кого-то от моралистов, которые считают своим долгом судить и осуждать, будучи слепы к своим собственным дефектам и недостаткам, не видя ту глупость, которая хуже преступления и сеет худший из возможных посевов. Моралисты опускаются ниже предела человеческого. Такие люди исключили самих себя и могут быть спокойно оставлены на попечение судьбы. Законы судьбы и жатвы со временем научат их чему-то другому. От эзотериков прежде всего следует ожидать, что они избавили себя от господствующих моралистических способов рассмотрения и оценок, враждебных жизни. Им следовало бы знать, что как только человек приобрел знание реальности, все его дефекты и недостатки усиливаются и предстают перед посторонними в ложном свете. Им следовало бы уметь осознать, что не из-за своих несовершенств индивид достиг стадии культуры, гуманности или идеальности. Учитывается именно стадия, достигнутая индивидом. Остальное – его личное дело.

⁵Вы должны быть эзотериком, чтобы понять, чем вызвано отсутствие равновесия и «эксцентричность» многих эзотериков. Человеческий организм, мозг и нервная система вообще не приспособлены к тому, чтобы целесообразно использовать атомы и молекулы высших видов, привносимые новыми, революционными идеями. Около ста лет психология считала себя способной установить, что «гений» – это ненормальное явление, связанное с безумием. Так это должно представляться психологии нашего времени. Она не обладает фактами, необходимыми для правильного объяснения явлений «души». Как обычно, они исходят из предположения, что психология в состоянии объяснить все, не подозревая, что те психологические системы, на которых они основывают свои мнения, являются фиктивными системами.

⁶Есть те, кто уважает чужие предрассудки и общепринятые моралистические способы рассмотрения, чтобы легче привлечь людей на свою сторону и иметь возможность им помочь. Есть и другие, кто борется с морализмом, потому что они увидели, что он сатанинский, являясь отравленным оружием: «моральное право» судить и осуждать других людей. Морализм – это то, что отравляет отношения между людьми всеми этими сплетнями и клеветой, всем тем, что усиливает ненависть и делает невозможной любовь. Всякий раз, когда кто-нибудь появляется с какой-нибудь работой, которая могла бы дать

людям лучшее постижение и понимание реальности, моралисты умудряются «нейтрализовать» его своими сплетнями, так что никто не заботится о его работе. Таким образом они пытались убить как Блаватскую, так и Безант и Ледбитера. Когда же наконец люди научатся различать лица и идеи? Произведение стоит или падает в соответствии со своим содержанием, так что дело в том, согласуется оно с действительностью или нет. Вопрос лица, о том, «кто это сказал», совершенно неуместен. Когда же люди начнут мыслить сами за себя, вместо того чтобы идиотски повторять то, что глупость или непонимание соизволяет провозглашать?

⁷Многие люди задавались вопросом, почему Е.П.Б. потерпела такую колоссальную неудачу, когда, во всяком случае, она была посланницей из планетарной иерархии, специально уполномоченной обнародовать знание после того, как оно хранилось в секрете в течение 50 000 лет. Но это знание предназначено для тех, кто стал ментальным я, и не предназначено для эмоционалистов или религиозных верующих. Для масс теософия стала бы новой религией, и это не то, что предполагалось. Поэтому ее работу пришлось уничтожить, и это было сделано с помощью обычной авторитетной научной экспертизы, которая всегда считает себя способной судить обо всем, в чем ей не хватает знаний и понимания. Согласно этим авторитетам, ее магические эксперименты противоречили (как и всякая другая магия) законам природы и поэтому были ничем иным, как мошенничеством, даже если их нельзя было разоблачить. Затем они избрали другой способ, а именно трюк, к которому обычно прибегают, когда больше ничего не помогает: бросить подозрение на ее характер и намерения. И это всегда безошибочное средство, когда имеешь дело с такого рода моральными лицемерами, которые считают нарушение одиннадцатой заповеди «не дай себя поймать» непростительным.

⁸Это было предвидено и связано с тем, что у нее еще оставался плохой посев, который явствует из ее гороскопа.

⁹Но ее работа продолжает жить, будучи предназначена для тех, кто остался искателем и не застрял ни в одной из бесчисленных идиологий невежества.

¹⁰То, что Блаватскую до сих пор считают разоблаченной мошенницей, можно было бы назвать непостижимым триумфом черной логи.

ДРУГИЕ ТЕОСОФЫ

5.16 *Олькотт*

¹Первый президент Теософского общества, американский полковник Генри Стил Олькотт, и вице-президент, главный редактор Альфред Перси Синнетт были двумя противоположными типами. В своем нетрадиционном стиле Олькотт мог говорить о 45-я как о «парнях», тогда как Синнетт, чтобы говорить о них, должен был надеть фрак и белый галстук. Олькотт был учеником планетарной иерархии (М.), а Синнетт – нет. Олькотт пожертвовал всем ради этого дела: своим положением, богатством, комфортом, будучи всегда готовым признать любую ошибку, скромным и совершенно преданным. Синнетт тоже имел мужество бороться за это дело и противостоять предрассудкам всего мира, но оставался элитистом-интеллигентом, который считал, что эзотерическое знание предназначено только для избранных.

²Как и Блаватская, Олькотт был полностью лишен всякой формальности, елейности и притворной так называемой духовности; он был деловым, здравомыслящим и естественным. Его американская «нетрадиционность» вызывала отвращение у большинства людей, в особенности у Синнетта. Однако такое поведение было нужно для того, чтобы очистить воздух от той отравляющей, лживой духовной душности, которая издревле была неотъемлемой частью богословской атмосферы. Нам следует научиться естественности, научиться осознавать, что трубочист может быть таким же хорошим эзотериком

и учеником, как и любой другой, и что разбрасывание навоза на полях – это такая же духовная деятельность, как и проповедь всему народу.

5.17 Синнетт

¹Синнетт познакомился с Е.П.Б. в 1879–1880 годах. Будучи ее учеником, ему было ясно, что она научилась тому, что знает, через «учителей тайного ордена знания в Тибете». Он очень хотел вступить в контакт с этими учителями, что было организовано через посредство Блаватской.

²Планетарная иерархия, увидевшая, что Синнетт квалифицирован для того, чтобы сделать ценную пропаганду эзотерического знания, позволила 45-я К.Х., который был учителем Блаватской, ответить на те вопросы, которые Синнетту нужно было прояснить для разработки системы эзотерического знания. Доказательством его интеллектуальной способности является то, что Синнетт мог написать свой «Эзотерический буддизм» на основе этого материала, сделав так много из столь немногих реальных фактов. К.Х. признал его «блестящим писателем», и справедливо. Не многие писатели достигли бы чего-то столь относительно значительного, исходя из этого материала. Кроме того, начинание, казалось бы, было безнадежным, так как вы не можете задавать правильные вопросы в делах, о которых так мало знаете.

³Сама идея ответа на вопрос позволяла К.Х. не выдавать больше фактов, чем позволяла планетарная иерархия для всеобщего сведения. Иначе бывший Пифагор проще всего мог бы послать Синнетту пифагорейское учение знания («Знание реальности», 1.4–1.41), и человечество получило бы фундаментальную систему знания. Но таким простым не следовало сделать это. Было наложено вето со стороны «высших кругов». Для этого было несколько причин. Весомой причиной было то, что человечество должно было получить эффективный урок и научиться видеть разницу между истинным и ложным учением. Человечество еще не научилось этому.

⁴Из-за непоправимого недоразумения Синнетт в конце концов занял враждебное отношение к Блаватской, в результате чего К.Х. в 1884 году (после нескольких предупреждений) окончательно разорвал переписку. О возможностях спиритизма Синнетт не понимал больше, чем то, что он верил, что может через медиумов установить связь с К.Х.. Он не знал, что медиумы не могут выйти за пределы ресурсов эмоционального сознания и что планетарная иерархия никогда не занимается чем-либо в эмоциональном мире. Поэтому он пал жертвой иллюзорных сообщений своих различных медиумов.

⁵Переписка между Синнеттом и К.Х. была опубликована в 1923 году, после смерти Синнетта, в лондонском издательстве T. Fisher Unwin Ltd.

⁶Из-за своего разнородного содержания эти письма вызвали много удивления, и, как обычно, было выдвинуто много ненадежных домыслов и предположений. Было бы уместно прояснить это дело.

⁷Это факт, подтвержденный Д.К., что большинство писем было написано самой Блаватской, что, вообще-то, представляется весьма вероятным. Однако обвинение в подлоге неоправданно, поскольку это было сделано с разрешения К.Х.

⁸Кажется маловероятным, чтобы К.Х. мог посвятить время такой переписке. Это легче понять, когда вы знаете, что у него было несколько каузальных я в качестве учеников, которым он мог доверить эту задачу. Такие ученики имеют право пользоваться почерком своего учителя, чтобы никто посторонний не заподозрил, что не сам учитель был писателем. Конечно, такие «личные секретари» получают общие указания относительно содержания того, что они должны написать, но что касается остального, то им самим предоставляется сформулировать ответ.

⁹В таких случаях как «Е.П.Б.», так и «К.Х.», являются псевдонимами целой «канцелярии одного министерства». Держали перо многие. Сознание общности позволяет им

воспринять намерения своего руководителя, а также передать их в словах, характерных для автора. Посторонние совершенно не могут решить, были ли их восприятия точными. Явно, что даже прямые цитаты были неверно восприняты, если для выполнения этой задачи были выбраны недавно назначенные «личные секретари».

¹⁰Довольно много писем такого характера, что К.Х. не может быть их автором. Когда Синнетт спросил К.Х., может ли он опубликовать письма в полном объеме, он получил категорический отказ. На его усмотрение был предоставлен выбор подходящих выдержек. Редактор только что упомянутой книги был полностью осведомлен об этом состоянии. Тем не менее он предал все это огласке, проявив дерзость, типичную для западных оккультистов. Когда вы теперь узнаете, каким образом были произведены эти письма, вы можете только пожалеть о таком пренебрежении всем уважением. Цель не оправдывает средства. И его способности было недостаточно, чтобы понять последствия. Даже если истинные авторы имели общее полномочие на то, чтобы написать письма от имени своих учителей (будучи убеждены, что в любом случае основное правильно), понимающий читатель ясно осознает, что они не были бы так сформулированы их предполагаемыми авторами. На самом деле, очень немногие из этих писем были написаны ими, и их легко отличить среди примерно 140 остальных писем. Нерассудительность, конечно, принимает их все за подлинные. И это имело плачевные последствия. Ни один махатма не пишет подобного: не сплетничает и не высказывает моральные мнения.

¹¹Широко обсуждаемое письмо, комментирующее речь Киддла, должно было быть достаточным предупреждением, чтобы не всему верить. Должно было, но увы! Вы не должны ожидать даже капельки здравого смысла.

¹²Один брамин, рецензируя книгу Синнетта «Эзотерический буддизм», высказал мнение, что некоторые факты, представленные в этой книге, такие как карма, кама-лока (эмоциональный мир), манвантара (период активности), пралайя (период пассивности) и т. д., могут быть найдены в веданте и, следовательно, неправильно заявлены как принадлежащие буддизму и особой эзотерической доктрине в буддизме.

¹³То, что некоторые основные эзотерические факты можно найти в эзотерических системах, принимается как доказательство того, что эзотерика не является ни эзотерикой, ни особенно характерной для буддизма. Он забыл упомянуть множество многих новых фактов, которые можно найти в книге Синнетта. Более того: то, что доктрина эзотерического ордена Вьясы и доктрина эзотерического ордена Будды сходятся во всем основном, несомненно, не мешает ордену Будды обладать бóльшим количеством фактов, так что название, данное Синнеттом своей книге, полностью оправдано. Каждый орден ведь имеет право обозначать своим собственным именем свое изложение реальности, как бы много общего это изложение ни имело с изложениями других орденов. Критика брамина может быть приведена как пример того, как религиозный фанатизм оглушает людей и закрывает глаза на простейшую логику.

¹⁴Из предисловия к книге Синнетта «Эзотерический буддизм» можно процитировать следующие утверждения, которые все еще оправданны:

¹⁵«Эзотерическая доктрина, когда она будет правильно понята, окажется предъявляющей мощное требование на внимание искренних мыслителей. Ее принципы не представляются нам изобретением основателя или пророка. Ее свидетельство не основано ни на каких писаниях. Ее взгляды на природу развивались из исследований огромной последовательности исследователей, подготовленных для выполнения своей задачи обладанием духовными способностями и восприятиями более высокого порядка, чем те, которые принадлежат обычному человечеству. В течение веков накопленный таким образом блок знаний о происхождении мира и человека и о конечных судьбах человечества, а также о природе других миров и состояний существования, отличных от тех, которые существуют в нашей нынешней жизни, проверенный и исследованный во всех

точках, проверенный во всех направлениях и постоянно исследуемый с начала до конца, стал рассматриваться его хранителями как составляющий абсолютную истину о духовных вещах, фактическое состояние фактов относительно обширных областей жизнедеятельности, лежащих за пределами этого земного существования.»

¹⁶«Сдача критике, которая иногда может быть неуклюжей и непочтительной, доктрин, которые до сих пор рассматривались такими людьми как слишком величественные по своему значению, чтобы о них вообще можно было говорить, кроме как при обстоятельствах подобающей торжественности, покажется им ужасной профанацией великих мистери.»

¹⁷Конечно, Синнетт был должным образом высмеян теми авторитетами, которые могут судить обо всем, о чем они ничего не знают. Отчет обо всех оскорблениях и т. д., которые были навалены на него, заполнил бы целый том. Он был уволен с поста главного редактора газеты «Пионер». К счастью, частный капитал избавил его от жизни в нищете. Планетарная иерархия, несомненно, оказалась права в своем мнении, что время для публикации знания реальности еще не пришло. Правильность знания осознают только те, кто обладает им латентно и очень немногие из них воплощаются в такое переходное время, как наше.

¹⁸Среди теософских лидеров особенно Олькотт и Синнетт преувеличивали важность магических экспериментов Блаватской. Они не понимали, что наука отнюдь не в состоянии судить об относящихся сюда реальностях и, следовательно, что все подобное будет отвергнуто как обман. Этим искусно воспользовались все представители религии, философии и науки, так что теперь все общественное мнение знает, что теософия – ложное учение для неразумных. Этот исход был предсказан 45-я К.Х. в нескольких письмах к Синнетту, который, тем не менее, с английским бульдожьим упрямством отказывался прислушиваться к голосу разума и продолжал требовать все новых экспериментов, пока планетарной иерархии не пришлось запретить это предприятие. Глава третьего отдела тщетно пытался утешить его, говоря: «Доктрина, которую мы проповедуем, будучи единственно истинной, должна стать в конечном счете торжествующей.» Она должна сделать это, даже если на это уйдут сотни лет. Попытка освободить человечество от его иллюзий и фикций – это почти сизифов труд. То, что с детства вдалбливалось в головы, крепко держится и, кроме того, ежедневно подкрепляется нескончаемым попугайством литературы и общественного мнения об учености, которая на 99 процентов ошибочна во всем, что не может быть установлено в физическом мире всеми.

¹⁹Следует глубоко сожалеть, что Синнетт не получил фактов, требуемых для полностью удовлетворительного изложения эзотерики. Две его работы, «Оккультный мир» и «Эзотерический буддизм», были блестящими достижениями, учитывая, как мало ему было сказано. Добавьте к этому те качества, которыми он обладал и которые бесценны для писателя-эзотерика. Он понимал, что пишет. Он ненавидел неопределенность. Он тщательно различал полученные факты и свои собственные размышления.

²⁰Такую способность следовало бы лучше использовать, тем более что он остро желал прибратся в джунглях оккультизма.

5.18 Гартман

¹Франц Гартман был немецким врачом, преданным учеником Блаватской. Когда Теософское общество раскололось в 1895 году, он не присоединился ни к одной из сект, но основал в 1897 году в Германии свое собственное общество, Internationale Theosophische Verbrüderung (Международное теософское братание). Он поставил своей задачей показать сходство между восточной и западной мистикой, показать, что различия на самом деле только кажущиеся. Тем самым он был активен главным образом в области эмоциональной мистики. Он не смог внести собственный вклад в развитие эзотерического

ментализма и ограничился составлением отрывков из «Тайной доктрины» Блаватской.

²Следующая цитата является образцом его своеобразного стиля: «Довольно значительное количество знаний может быть запихнуто в мозг в течение жизни, и когда придет смерть, весь этот бесполезный мусор, который не имеет ни малейшей ценности в царстве вечности, тем не менее будет оставлен – но для того, чтобы божественный лотос души раскрылся в солнечном свете божественной любви, может потребоваться много перерождений.» «Царство вечности» и «божественный лотос души» характерны для символики Гартмана. «Царство» приблизительно соответствует «мирам бессмертного знания». «Лотос души» – это намек на центры каузальной оболочки. Они образуют вместе лотос, который развивается в три этапа под влиянием каузальных, эссенциальных (46) и суперэссенциальных (45) энергий.

5.19 Безант и Ледбитер

¹К ученикам планетарной иерархии относятся совершенно по-разному, всецело индивидуально. Е.П.Б. находилась в особом положении по отношению ко всем остальным ученикам, потому что у нее было особое задание, она была инвалидом в нескольких отношениях (плохая жатва) и поэтому не могла выполнять запланированные работы без практически ежедневной помощи какого-либо члена планетарной иерархии (обычно Д. К.). Она признала, что многое из того, что она писала, ей непонятно. Но обладая ментальным ясновидением и ментальным ясновыслушиванием, она была в свое время незаменима.

²Безант и Ледбитер находились в совершенно ином положении. Они были (если не считать первого периода ученичества) предоставлены самим себе, чтобы решить свои проблемы и проблемы Общества. Они при этом неизбежно совершали много ошибок. Каждый может ошибиться. Как Блаватская, так и Безант и Ледбитер, три наиболее выдающихся эзотерика, энергично утверждали, что они, безусловно, могут ошибаться и что никто не должен иметь абсолютного доверия к их утверждениям. Об этом забывают те, кому нужна «абсолютная система верований», на которую можно положиться. Отвергнув Безант и Ледбитера, секта тинглианцев и другие сепаратистские движения свидетельствовали о том, что они верующие и никогда не обладали пониманием.

³Понятно, что и Безант, и Ледбитер переоценили свою способность и недооценили способность Блаватской. Каузальные я также имеют свои ограничения, и никто не может оценить кого-либо, находящегося на более высокой стадии, чем своя собственная.

⁴В качестве президента Теософского общества Анни Безант в конце концов стала чем-то вроде диктатора для других. Она наделяла своих учеников степенями, которых они не могли достичь. Это сказано не для того, чтобы умалить ее великий вклад, а только для того, чтобы указать, каким рискам подвергаются все ученики, прежде чем они станут 45-я. Что, в свою очередь, защищает учеников от постыдных ошибок, так это их участие в великом сознании общности планетарной иерархии. Все они участвуют в принятии решений и мерах, принимаемых всеми.

⁵Теософы чрезвычайно переоценили способность как Безант, так и Ледбитера. То, что они были каузальными я, означает, что они были способны установить факты в молекулярных видах (а не атомных видах) миров человека. Это отнюдь не означает, что они были всеведущи в мирах человека. Но это означает, что они были в состоянии получить относящееся сюда знание. Потребуется много сотен лет работы, прежде чем монада сможет ознакомиться с этим огромным знанием. И если индивид не провел достаточно тщательного расследования, он может легко ошибиться. Вот почему все каузальные я предупреждают своих учеников не считать их утверждения непогрешимыми.

⁶Все, что они думали, что знают о высших мирах (выше 47), было тем, чего они не могли знать сами по себе, но было полученное знание, насколько оно могло быть

правильно воспринято, что не всегда было так. Даже если каузальные я имеют доступ к сознанию 45-я, они не могут иметь точного понимания того, что находится вне досягаемости каузального сознания. Всегда существует большой риск, даже для каузальных я, переоценивать собственную способность. Они тоже должны учиться на своих ошибках, и эти ошибки также являются предупреждающими знаками для будущих каузальных я. Только 45-я не должны совершать ошибок, ибо они всегда в состоянии получать информацию через высшие инстанции.

⁷Представляет интерес и тот факт, что каузальные я часто подхватывали идеи в мире сознания, идеи, которые они находили настолько непосредственно просветляющими, что не собирались выяснить суть вопроса также объективно. Так было и с Ледбитером. Он мог сообщить идеи, которые некий член планетарной иерархии сообщил своим ученикам, не связанным с теософией. Такая процедура может быть разрешена. Но как человечество создано раз и навсегда, это может привести к спорам между различными эзотерическими сектами о праве приоритета идеи. Мы только надеемся, что в будущем секты воздержатся от подобных ребячеств.

⁸Безант и Ледбитер провели собственное исследование. В отдельных случаях они могли до некоторой степени устанавливать факты. Но это не завело их далеко из-за огромной трудности, связанной с правильным установлением фактов в эмоциональном и ментальном мирах. Пока они придерживались физических фактов, они были успешны. Но в более высоких материях становится все труднее различать то, что человек видит, и то, что, как ему кажется, он видит. Если у него нет предварительного точного знания того, что он наблюдает, он увидит это неправильно. Он подвергнется особенно большому риску, если попытается толковать и такие физические явления, которые имеют свое истинное происхождение в атомной материи (космической материи), а не в молекулярной материи.

⁹Таким образом, Ледбитер сделал несколько ошибок в своих комментариях об энергиях центров эфирной оболочки. Первичная материя вращающаяся, а не спирально-циклическая, как полагал Ледбитер. Неправильно указаны и три исходные энергии. Он также смешал энергии крестцового центра с энергиями базового центра.

¹⁰Ни способности Безант, ни способности Ледбитера не были достаточны для восприятия реальностей каузального мира.

¹¹Единственно по-настоящему надежным авторитетом по сверхфизическим реальностям является, конечно, секретарь планетарной иерархии, 45-я Д.К. Также оказывается, что только 45-я непогрешимы в отношении фактов в трех низших атомных мирах (47–49). Также низшие я могут быть правы, конечно. Но в их случае это не их собственная работа, а дар планетарной иерархии, поскольку они являются орудиями, избранными для передачи (в пределах их собственного понимания) фактов и идей, для которых иерархия считает, что пришло время.

¹²Ледбитер был экстравертом, объективистом и исследователем аспекта материи. Безант была интровертом и субъективистом и больше интересовалась аспектом сознания. Это были два совершенно разных типа. И оба делали все возможное с теми людьми, среди которых работали. Они могли бы достичь большего с людьми другого рода. Это верно для всех великих исследователей и учителей. У них редко бывают близкие по духу ученики. То, что они пишут, также обусловлено их знанием того, как это будет понято и неправильно понято. Вообще говоря, они могут дать лишь немного из того, что знают.

5.20 Ледбитер

¹Многие теософы совершают большую ошибку, отвергая Ледбитера, потому что он делал ошибки. Все учителя делают это до того, как они становятся 45-я. И даже тогда возможны ошибки из-за раздвоения внимания. Никто не был в состоянии, как Ледбитер,

методично собрать сверхфизические факты в систему, которую сравнительно легко постичь.

²Блаватская доказала, что знание реальности чрезвычайно старо, но Ледбитер сделал из этого знания постижимую ментальную систему. Он исправил многие заблуждения, существовавшие в старой теософии. То, что и Клейний (45-я Д.К.), ученик Пифагора, мог исправить такие ошибки и представить совершенно другой взгляд на существование, отнюдь не умаляет огромных заслуг Ледбитера как эзотерического учителя и самостоятельного исследователя. Собственно говоря, его ошибка заключалась в том, что он взялся за проблемы, которые могут прояснить только 45-я. Ледбитер заслуживает памятника как один из величайших деятелей человечества и одна из величайших фигур теософского движения. То, что его система вскоре устарела, полностью объясняется революционным вкладом 45-я Д.К. Но без фундамента, заложенного Ледбитером, большая часть материала, представленного Д.К., была бы еще более трудной для постижения. Следует сожалеть, что секретарь Д.К., А.А.Б., в своем толковании исключительно использовала жалкую терминологию Блаватской. Чего не хватало А.А.Б., так это философской и научной подготовки, недостатка, которого она никогда не осознавала. Что мы можем извлечь из этого недостатка и его последствий, так это необходимость однозначной, точной терминологии, метода и системы при написании для менталистов. Одного жизненного понимания недостаточно.

³О Ледбитере можно сказать, что он был надежен при установлении фактов, но что он нередко делал поспешные выводы из своих собственных наблюдений. Кроме того, он не всегда ясно воспринимал пределы своей собственной возможности для установления фактов. Полагаясь на собственную способность суждения, он мог браться за спекуляции, для которых не располагал достаточными фактами. Он довольно много экспериментировал с тем, что каузальное я не может понять или освоить. Только 45-я всегда знают, как узнать то, что они хотят знать. Каузальное я не в состоянии наблюдать правителя Солнечной системы. Оно могло бы воспринимать только солнце такой огромной интенсивности, что его каузальное сознание было бы «ослеплено». Об осязаемых материальных формах не может быть и речи.

⁴Ледбитер и сам признавал, что допустил ошибки при разработке своей ментальной системы и что факты попали в неправильный контекст. Он охотно признал, что, вероятно, совершил ошибки, что свидетельствует о том, что он признавал трудности своей работы. И Д.К. подчеркивает, что только 45-я в состоянии установить все виды фактов в мирах человека и что только они могут избежать ошибок. Следует также задаться вопросом, почему он использовал факты, приведенные Д.К. и опубликованные Алисой А. Бейли в журнале «The Weason», без признания.

⁵Однако эти ошибки не важны для его системы в целом, первой, правильно построенной в отношении семи атомных миров Солнечной системы и пяти молекулярных миров человека, состава материи, различия между атомными и молекулярными видами, семи атомных и 42 молекулярных видов Солнечной системы, различных видов сознания, различных оболочек человека и т. д. Во всех этих вопросах существовала прискорбная неясность, которая имела такие катастрофические последствия для Рудольфа Штайнера. Конечно, предпринимались попытки принизить огромный вклад Ледбитера, но потомки признают его заслуги. Тот факт, что нерассудительные, фанатично верующие в Блаватскую теософы отвергли Ледбитера, показывает только их собственную некомпетентность. Они никогда не были посвященными какого-либо западного ордена знания.

⁶Ледбитер был каузальным я, обладающим способностью устанавливать факты об аспекте материи в мирах человека. Он мог следовать за человеком на протяжении всей серии его воплощений и описывать его переживания в физическом мире. Напротив, его врожденной способности было недостаточно для того, чтобы использовать возможность

соответствующих исследований в аспекте сознания. Поэтому его описания прошлых воплощений индивидов касаются почти исключительно их физической жизни и очень мало развития их сознания. Существует очень небольшая разница между последним воплощением и непосредственно предшествовавшими воплощениями индивида, но он в основном совершает те же самые ошибки в своих новых жизненных условиях. Чего также не хватает в изложении Ледбитера, так это описания общего развития сознания человечества в течение примерно 80 000 лет, охватываемых его исследованиями воплощений различных индивидов (особенно Кришнамурти). Он сообщает только об их физической жизни и о тех временных взглядах, которых люди придерживались в различных отношениях. Такое может представлять некоторый интерес для этнологов, но не имеет значения для понимания сущностного смысла любого воплощения, а именно развития сознания индивида. Это недостаток, который будет восполнен 46-я в XXI веке, как нам и было обещано. Существенным является аспект сознания, а не аспект материи.

⁷Утверждение Ледбитера о том, что жизнь в эмоциональном мире «редко превышает сто лет», оказалось слишком широким обобщением его собственного опыта. Было найдено довольно много индивидов, которые жили там сотни лет. Трудность данных об эмоциональном мире состоит в том, что невозможно было получить такие факты от членов планетарной иерархии, которая не занимается относящимися сюда явлениями, но изучающие предоставлены тому, что каузальные я смогли установить без достаточного статистического материала.

⁸Не было дано удовлетворительного объяснения того, как возможно такое явление, как широко обсуждаемый Джон Кинг, который преследовал Блаватскую, не имеющую возможности защитить себя.

⁹Ледбитер сделал много ошибок относительно эфирной оболочки и ее функций, и его монография о чакрах содержит много ошибок. Он путал энергии крестцового центра с энергиями базового центра (будучи в этом отношении, как и в некоторых других случаях, введенным в заблуждение авторитетами йоги). У нормального человека действует не сущумна, а действуют ида и пингала. Первичное движение атома – вращательное, а не спирально-циклическое.

¹⁰Удивительно, что Ледбитер не осознавал, что пассивное каузальное существо в каузальном мире совершенно отличается от наблюдателя, Аугоэйд; что каузальная оболочка – это человек; и что Аугоэйд – это другой индивид. То, что Ледбитер не осознавал этого, явствует из его высказываний об Аугоэиде 45-я. Каузальная оболочка – это «душа» человека; Аугоэйд – эссенциальное существо (46-я), принадлежащее к другой эволюции. Следовательно, Аугоэйд не является «высшим я» человека, не является его «душой», хотя он и выполняет эту функцию до тех пор, пока человек не сможет окончательно центрироваться в большей каузальной оболочке.

¹¹Процессы проявления неизбежны, но как они происходят, предвидеть невозможно. Утверждение Ледбитера, что исполняется все, что «монада» (Протогон в третьей триаде) решила для индивида, ошибочно. Ни один индивид не может решать что-либо за другого. Если бы это было так, то закон свободы был бы отменен.

¹²Странно, что Ледбитер не мог видеть, что проблема Марса и Меркурия связана с двумя эфирными шарами планетарной цепи Земли. Это показывает риск решения проблем, которые находятся на самом верхнем пределе возможностей каузального я.

¹³Также очевидно, что Ледбитер стал жертвой своих попыток исследовать эссенциальный мир. Ясно, что недостаточно приобрести эссенциальную оболочку (46). Требуется значительное время, прежде чем каузальное я научится безупречно использовать функции этой оболочки, станет эссенциальным я.

¹⁴Отчет Ледбитера о пифагорейском ордена знания (в эссе, написанном им о древних мистериях) в некоторых отношениях неполон и поэтому вводит в заблуждение. Этот

орден имел более трех степеней, описанных Ледбитером. Упомянутые три степени были только подготовительными. Истинное эзотерическое учение было дано только в последующих степенях. То, что Ледбитер ничего не знал об этих высших степенях, показывает, что он не достиг дальше третьей степени. Братья низших степеней даже не знали, что существуют высшие. В то время умели молчать.

¹⁵Ледбитер утверждал, что наша планетарная иерархия пришла на нашу планету 16 500 000 лет назад, хотя это было более 21 миллиона лет назад. Он утверждал, что Христос–Майтрейя появится в XX веке, что невозможно. Он утверждал, что шестая коренная раса появится через 600 лет. Она будет развиваться из шестой подрасы пятой коренной расы, а эта подраса еще не появилась.

¹⁶Заключительная часть книги, написанной Безант и Ледбитером в соавторстве, «Человек: откуда, как и куда?», посвящена построению воображения ментальным дэвой в связи с будущей расой. Это дает интересное представление в общих чертах о тех возможностях, которые даже такие дэвы могут реализовать помимо своей надлежащей работы. Остается неясным, насколько сам Ледбитер верил в их реализацию.

¹⁷Утверждение Ледбитера о том, что шестая коренная раса начнется примерно в 2600 году, кажется непонятным, тем более что он был особенно тщателен в своих собственных наблюдениях.

¹⁸Пишущему это всегда было противно предполагать что-либо без достаточных фактов и, что касается эзотерики, без фактов планетарной иерархии. Но у нас всегда есть право анализировать, если мы воздерживаемся от постулирования:

¹⁹Потребовалось около десяти тысяч лет, чтобы пятая подраса пятой коренной расы достигла своего нынешнего уровня, и этим не стоит хвастаться. Маловероятно, что шестая подраса пятой коренной расы (подраса, которая только началась, с несколькими индивидами в большинстве стран, а не в какой-либо конкретной стране) достигнет своей зрелости менее чем за пять тысяч лет. И именно с этой кульминации начнется шестая коренная раса. Если так, то это произойдет, когда точка весеннего равноденствия будет в Стрельце.

²⁰Может ли утверждение Ледбитера иметь отношение к шестой подрасе, которая в то время должна была выйти за пределы экспериментальной стадии?

ТЕОСОФСКИЕ ФИКЦИИ

5.21 Теософский способ изложения

¹«Больше света» обретают ученики не через занятия, а через использование энергий. Более важным, чем проповедь, является служение человеческой эволюции, повышение уровня человечества в физическом и культурном отношении. Более важно, чем стать «всеведущим» во всем, что вам никогда не пригодится, – это помогать людям с их физическими проблемами. Есть изучающие эзотерику, которые с нетерпением ищут все больше фактов, чтобы стать экспертами-эзотериками. Они тратят излишне большую часть своего драгоценного времени на то, что им не нужно знать, и на то, что они получают в дар, когда с его помощью они могут помочь другим.

²Совсем другое дело, что может найтись какой-нибудь специалист, который с давних пор имеет задачу письменно сформулировать ментальную систему, постижимую для преобладающего в то время способа представления, используя те факты, которые планетарная иерархия считает принадлежащими к этой стадии развития. Такой специалист, следовательно, сам должен был овладеть системой, прежде чем считать себя способным сформулировать ее.

³Работая учителем, вы можете действовать двумя способами. Либо вы принимаете уже имеющееся знание, прорабатывая его так, чтобы оно превратилось в живую систему.

Тогда вы уверены в том, что логически освоили свою специальность, и эта уверенность автоматически передается вашим ученикам. Или вы довольствуетесь тем, что знаете чуть больше, чем ваши ученики, и следите за тем, чтобы вы держали свой отрыв, чтобы ваши ученики не понимали, как мало вы знаете. Последний метод использовали теософские писатели (например, Синнетт, Ледбитер и Безант). Они учились, обучая и сочиняя. Однако результатом было то, что их поздние работы во многих отношениях показывали недостатки их ранних работ, факт, который обычно невольные агенты черной ложки внимательно использовали, чтобы бросить подозрение на их работы. Критика может осуществляться по-разному. При этом главный вопрос, как всегда, мотив: намерены ли вы служить истине или противодействовать ей. И результат проясняет мотив для искателя истины: имеет ли инстинкт критикующего индивида правильное или неправильное направление.

⁴Согласно закону самореализации, индивид должен искать сам, находить сам, учиться реализовывать сам. Все, что он получает в дар через образование и т. д., – это то, что человечество однажды приобрело, и индивид однажды научился постигать, чтобы быть в состоянии понять это в будущих воплощениях. Ученик планетарной иерархии может получать подсказки о том, как искать, но это все. Этот метод, конечно, верен, поскольку именно благодаря своей собственной работе индивид развивается. Но что касается пионеров эзотерического знания, которое следует дать человечеству, упомянутый метод чреват трудностями. Вы учитесь, помогая другим понять. Но неуклюжие попытки пионеров учиться, обучая других, не способствовали правильной формулировке идей и их включению в правильные контексты. Вопрос в том, не причинил ли упомянутый метод вреда эзотерике в своем теософическом изложении и не вызвал ли он сомнений, пусть и необоснованных, в способности учителей. Остается вопрос, не следовало ли эзотерику с самого начала сформулировать в единообразную систему. Тогда мы были бы избавлены от тех многочисленных оккультных сект, которые претендуют на более правильное представление знания и тем самым вводят людей в заблуждение.

⁵Когда Синнетт выдвинул свою попытку эзотерического мировоззрения, он исходил из аспекта материи. Поскольку господствовавшая в то время философия была субъективистской (она дала себе приукрашивающее название «идеалистическая философия»), это не одобрялось. Безант, обучавшаяся философии и определенно находившаяся под влиянием адвайты, согласилась с субъективизмом, встретив в этом сильное одобрение. Ледбитер, будучи реалистом и объективистом (пятый отдел), сделал аспект материи основой своих описаний реальности. Это, очевидно, не одобрялось, и именно по этой причине он позже старался избегать разговоров о материи, используя околичности, которые придавали его поздним изложениям неопределенность, чуждую его ранним работам.

⁶Однако аспект материи является несравненно наиболее подходящим аспектом в качестве отправной точки для гилозоики. Также пора эзотерике принять научный способ рассмотрения. Это оправдано еще и потому, что идиологии, господствовавшие до сих пор в субъективистской европейской и индийской философии, носят характер квази-философии, а также ужасно плохого качества.

⁷Что заставило Синнетта и Ледбитера преуспеть лучше других в том, чтобы сделать эзотерику постижимой для эзотерически невежественных, так это то, что они оба исходили из аспекта материи. С педагогической точки зрения эта отправная точка, несомненно, является лучшей для западных людей, которые, будучи знакомы с химией, физикой, геологией, астрономией и биологией, получили аспект материи как бы даром. Совсем другое дело, что аспект сознания впоследствии оказывается поистине революционным открытием. Используя аспект материи в качестве своей основы и скелета системы, обеспечиваемой им, упомянутые авторы так или иначе облегчали своим читателям понимание эзотерики и вообще ориентирование в ней.

⁸В сущности, западные люди объективисты, а восточные – субъективисты как в отношении реальности, так и в отношении жизни. И те, и другие должны выполнять свои задачи, так же как каждая нация должна вносить свой небольшой вклад в всеобщее развитие. Каждый может учиться у других, но все, что берется у других, следует через самостоятельную обработку приспособить к своеобразию. Любая попытка поставить западную культуру на восточную основу является ошибкой. Условием культуры является ее основа в индивидуальном и коллективном своеобразии. В этом отношении следует сожалеть, что Блаватская, которая была ярко выраженной жительницей Запада, придала своей Тайной доктрине такую восточную форму.

⁹Единственными двумя авторами по эзотерике, которые имели требуемую подготовку, чтобы представить эзотерику достоверно и таким образом, чтобы удовлетворить образованных западных людей, были Синнетт и Ледбитер. К сожалению, в распоряжении Синнетта было слишком мало фактов, чтобы его поучительный метод можно было использовать в полной мере. Ледбитер обладал, помимо этого качества, которое делало его образцовым учителем, столь обширными знаниями эзотерических фактов, что его система является одновременно самой легкой для понимания и самой богатой по содержанию, чтобы увидеть свет дня до тех пор. Конечно, эти два очень способных человека – писатели, которых больше всего обходили вниманием.

¹⁰У Блаватской не было философского образования. Философия, изложенная в «Изиде» и «Тайной доктрине», не была ее собственной. Даже в этих трудах встречаются ориентализмы с субъективизмом и адвайтизмом, несостоятельные с эпистемологической точки зрения. Правда, она говорит, что гилозоика – единственно верное восприятие реальности, но она никогда не проясняет это восприятие. Нам дана смесь субъективизма и объективизма, которая не является ни тем, ни другим, и это снова вызывает смешение понятий.

¹¹Блаватская и Бейли были секретарями, которые в основном записывали то, что им показывали или говорили, будучи неспособными истолковать древние символы, предназначенные только для посвященных, на постижимый язык. Если знание должно быть дано людям, оно должно быть постижимо для образованных западных людей, а не понятно только тем, кто обладает латентным знанием, небольшой группе посвященных. Они говорят, что Христос пришел ко всему человечеству и что тот, кто пишет только для интеллектуальной элиты, «грешит против масс», но в то же время они используют язык, который почти непостижим даже для интеллигенции.

¹²Символы не дают ментальной точности и ясности, и поэтому их следует избегать при обучении людей. Это то, что писателям-эзотерикам следует уметь осознать. Тот, кто знает, может писать с точностью. Загадкам нет места в педагогике. Неопределенность, которой предавались с самого начала, нанесла вред делу эзотерики.

¹³С самого начала было неизбежно, что писатели-теософы, лишенные образования, должны были давать ошибочные данные. Они работали на невспаханной почве. Конечно, их обвиняют в своих ошибках крепкие задним умом, считающие себя мудрыми, потому что умеют попугайничать. Ошибки были неизбежны. Но можно критиковать то, что эти первые попытки со всеми своими ошибками все еще печатаются в новых изданиях. Они принадлежат архивам исторических исследований. Если работы Блаватской, Безант и Ледбитера подлежат перепечатке, они должны быть снабжены комментариями, исправляющими их ошибки.

¹⁴Теософам часто было трудно решить, когда их лидеры говорили в качестве каузальных я или просто как физические существа; две совершенно разные вещи, конечно. Как физические существа, они в целом не могли знать больше, чем им говорили авторитеты общественного мнения, что знают. Например, Ледбитер мог бы сказать, что тот, кто питается картофелем и капустой, питается крахмалом и водой. Так верили диетологи его

времени. В настоящее время они верят по-другому.

¹⁵Это не единственный пример смешения эзотерики и экзотерических вещей, которые можно найти в теософской литературе, путаница, которая неизбежно вредила делу и производила у многих читателей этой литературы впечатление псевдознания. Плохо было и то, что верующие, считавшие своих лидеров непогрешимыми сверхлюдьми и лишенные собственной рассудительности, слепо принимали все сказанное ими как откровение. И в результате появилась новая секта с новым догматизмом.

¹⁶В теософии вы часто сталкиваетесь со смесью описания реальности и описания ее происхождения, и эта путаница приводит к тому, что читателю трудно получить ясное представление о том или другом. Аспекты реальности не рассматриваются по одному, что требуется для научного подхода.

¹⁷Предоставленные до сих пор изложения эзотерики страдали от недостатка ясности и системности, не говоря уже о том, что три аспекта реальности, разъясненные в гилозоике, никогда не были положены в основу изложений, которые в результате стали односторонними. Гилозоическая ментальная система эзотерических фактов исправила этот недостаток, так что в настоящее время не следует опасаться обоснованной критики со стороны философских или научных кругов. Необоснованная критика лишь свидетельствует о некомпетентности критиков.

¹⁸Нелегко сформулировать эзотерическое мировоззрение, постижимое для непосвященных, невежественных в жизни со своими почти неискоренимыми фикциями о реальности, да к тому же не желающих работать над чем-либо столь сомнительным, что правящие авторитеты (принятые общественным мнением) объявили интеллектуальной мешаниной мистагогов.

¹⁹Возможно, было не очень удачно предстать перед мировым мнением с таким небольшим количеством эзотерических фактов, какими располагали первые писатели-теософы. Правда, им удалось пробудить интерес у тех, кто обладал знанием латентно и кто случайно соприкасался с «такого рода литературой». Но яростное сопротивление и энергичные попытки уничтожения со стороны всех авторитетов привели к тому, что общественность и по прошествии четырех или пяти поколений все еще придерживается мнения, что теософия и подобные ей учения являются своего рода эрзац-религией для глуповатых.

²⁰Вам не нужно задумываться, где в этом случае можно найти глупость. Тот, кто дошел до того, что ищет чего-то иного, чем физикализм, ведь осознал его недостатки, и одно это должно что-то сказать тем, кто не бездумно попугайничает за общей бессмысленной болтовней, а мыслит сам. Опытные люди видят, что есть все основания тщательно исследовать все, на что неистово нападают авторитеты. По-настоящему никчемные представления не подвергаются нападкам.

5.22 Фикции о материи

¹Президент Теософского общества Джинараджадаса попытался объяснить отношение различных (космических) атомных видов к (солнечносистемным) молекулярным видам, и сделать это наглядным с помощью диаграммы. Этого нельзя сделать. Нельзя наглядно представить 49 различных измерений и их отношения друг к другу.

²В теософской литературе есть упоминание о таинственной элементарной сущности, причем писатели не знают, что это символ, относящийся к инволюционным энергиям, заставляющим первоначально вращающиеся атомы принимать свое спирально-циклическое движение. Постоянная ошибка этой старой эзотерической литературы состояла в том, что ее авторы хотели объяснить многие явления, которые не могли быть объяснены слишком немногими фактами, которыми они располагали.

³В одном месте «Тайной доктрины» говорится: «Именно на учении об иллюзорной

природе материи и бесконечной делимости атома построена вся наука оккультизма.» Это типично для небрежного способа выражения Е.П.Б. Иллюзия – это воображение. Атом – это не воображение, а реальность. Воображение не делимо. Атом не делится бесконечно. Наконец, достигается точка, которая далее не делима, первоатом, монада («атом» означает неделимое, «монада» означает единство). Это правда, что физический атом состоит из многих миллиардов первоатомов. Но миллиарды – это не бесконечность.

⁴Насколько мало теософы поняли эзотерику, можно увидеть в выпуске шведского теософского журнала «Teosofisk tidskrift» (март–апрель 1955 г.), где время представлено как измерение, четвертое измерение, в соответствии с несостоятельной гипотезой Эйнштейна. В том же номере нам рассказывают, что Платон считал время иллюзией. Ни один гилозоик не считает так, ибо он знает, что существование имеет три вечных аспекта, один из которых – материя.

5.23 Фикции об оболочках

¹Некоторые теософы думают, что эфирная оболочка сопровождает высшие оболочки при растворении организма. Эта большая ошибка связана с тем, что индивиды пятого природного царства обладают эфирной оболочкой как своей единственно физической оболочкой. Эти невежественные теософы не знают, что 45-я в случае надобности формирует себе все оболочки, в которых они нуждаются в мирах человека. Такое образование материи есть работа мгновения.

²Эфирная оболочка человека всегда прикреплена к организму и растворяется в том же темпе, что и клетки.

³Теософское утверждение о том, что старая каузальная оболочка растворяется, когда человек становится каузальным я, ошибочно. Это происходит только тогда, когда он становится эссенциальным я и монада центрируется в эссенциальном атоме второй триады. Только затем он сможет сформировать собственную каузальную оболочку.

⁴Одна эзотерическая школа говорила о «трех душах человека»: животной душе (то есть, эмоциональное сознание), человеческой душе (ментальное сознание) и божественной душе (каузальное сознание). Считалось, что божественная душа пребывает в ментальном атоме второй триады.

⁵Некоторые эзотерики используют неудачное выражение «слияние души с универсальной душой». Но каждая монада имеет нетеряемую долю в космическом совокупном сознании и поэтому не может слиться с чем-то, частью чего она уже является.

5.24 Фикции о я, триадах и Аугозиде

¹Многие изучающие теософическую литературу тщетно искали «я», задаваясь вопросом, где оно находится. Они осознают, что они «я», но для теософов я – это всегда что-то другое и где-то в другом месте. Теософы, по-видимому, не поняли, что я – это первоатом, что я – это монада, что я – это индивид и что я – это личность, что я центрировано в низшей триаде. Кажется, они считают, что я (которое они называют «эго») центрировано в большей каузальной оболочке и не сопровождает меньшую, или низшую каузальную оболочку, воплощающуюся (триадную оболочку, «личность»). Они также отнесли я к третьей триаде, которую они называют «монадой» (греческое слово, означающее единство), не понимая, что я–монада, есть единство, неделимый первоатом, а не три, несколько или много.

²Писатели-теософы не упомянули само я, монаду, первоатом и в других связях. Все, что они говорили о «личности» (первой триаде в ее оболочках воплощения), «эго» (второй триаде) и «монаде» (третьей триаде), касалось отношений между этими тремя триадами, в то время как они делали само я практически несуществующим. Поэтому неудивительно, что большинство теософов никогда не достигали истинной ясности, даже если,

вообще говоря, они постигли гораздо больше, чем те, кто оказался во всевозможных псевдосектах (число которых постоянно увеличивается).

³Теософы никогда не понимали комплекса трех триад. Они назвали первую триаду «тремя постоянными атомами», хотя она, как и две высшие триады, состоит из двух атомов и одной молекулы. Они назвали вторую триаду «триадой», как будто она была единственной и как будто не было еще двух триад. И они назвали третью триаду «монадой», не зная, что эта триада, хотя и является наивысшей оболочкой для монады в Солнечной системе (43–49), не тождественна с монадой в первоначальном, пифагорейском смысле первоатома–я. Эти заблуждения привели к непоправимому смешению понятий.

⁴То, что три каузальных я теософского движения, Блаватская, Безант и Ледбитер – являются авторами рассматриваемых фикций, не означает никакого умаления их способности. Но даже каузальные я совершают ошибки, когда они берутся за решение проблем, выходящих за пределы каузального сознания и его способности судить. И каузальное сознание далеко от того «всеведения», которым его наделяют теософы. Мнение, возникшее из теософии, что каузальное я является суверенным в мирах человека (47–49), это лишь отчасти правда. Это правда, что каузальное я является суверенным в молекулярных мирах (49:2-7, 48:2-7, 47:2-7), но ему не хватает сознания в физическом, эмоциональном и ментальном атомных мирах (49:1, 48:1, 47:1). Однако именно самосознание монады в атомах дает истинное понимание и ведет к «всеведению» в различных мирах.

⁵Как Безант, так и Ледбитер, могли точно описать и объяснить то, что они испытали. Но им не хватало знания гилозоики, и поэтому их теории о «я», о триадах и об Аугоэиде вводили в заблуждение. Что касается триад, то только 45-я Д.К. выдал требуемые факты о них после 1920 года.

⁶Блаватскую никогда не интересовало мировоззрение. Она имела доступ ко «всем» фактам в мирах человека. Но она была не в состоянии поместить факты в их правильные контексты, дать понятное объяснение истинного отношения между монадой в низшей триаде в триадной оболочке и Аугоэйдом в каузальной оболочке. То объяснение, которое она дала, вызвало множество бесплодных спекуляций. В «наследие Блаватской» входит то, что некоторые писатели-эзотерики не проводят четкого различия между этими двумя индивидами. Это приводит к неразрешимым противоречиям. И человеческая монада–я, и Аугоэйд называются «эго» или «душой», что само по себе вводит в заблуждение. Утверждение, что «эго становится все более сознательным на своем собственном плане», противоречит ссылкам на «всеведение и всемогущество души». Во всяком случае, Аугоэйд не всеведущ и не всемогущ даже в пределах Солнечной системы, поскольку он является эссенциальным я (46-я).

⁷Аугоэйд – это отдельный индивид, он принадлежит не к человеческой эволюции, а к параллельной эволюции дэв. Его задача состоит в том, чтобы наблюдать за человеком, пока он живет в физическом мире, следить за тем, чтобы его оболочки воплощения функционировали механически с выделенными им энергиями и пытаться влиять на развитие сознания индивида. Более того, он делает все, что в его силах, для своего собственного развития, так что иногда он опускает свой надзор. Мы его понимаем. Наблюдение за этими «идиотами и негодьями» (каковыми в целом все еще являются люди) должно подвергнуть его чрезвычайно суровому испытанию.

5.25 Фикции об ученичестве

¹Теософы (и их подголоски в розенкрейцерских сектах) получили совершенно ошибочное представление о планетарной иерархии и ее работе, и это стало серьезным препятствием для планетарной иерархии. В теософском изложении следует сожалеть о том, что внимание людей направлено на собственное развитие индивида. Это дело не

интересует планетарную иерархию. Аугоэйд заботится об этом, если человек прислушивается к его вдохновениям. Члены иерархии ищут соратников, а не «учеников». Они отнюдь не хотят обременять себя большим количеством сотрудников, чем те, на которых им уже приходится тратить свое время. Это не мешает им брать тех, кто смог самоактивизировать сознание в высших ментальных молекулярных видах (47:4,5). Они делают это исключительно потому, что эти люди могут помочь иерархии в ее работе для человечества, а вовсе не для того, чтобы привести их в пятое природное царство. Именно показывая свою способность, внося вклад в развитие сознания человечества, индивид показывает, что он подходит в качестве соратника.

²Теософы, кажется, верят, что у них есть особый «мастер» в планетарной иерархии, который с нетерпением ждет, чтобы познакомиться с ними. Это неправильно. Есть множество стремящихся к ученичеству, больше, чем способны принять члены планетарной иерархии. Выбор в значительной степени определяется дополнительными квалификациями стремящегося и, прежде всего, его предыдущими контактами с учителем, контактами, сделанными, когда последний еще был членом четвертого природного царства. Когда индивид достиг грани каузальной стадии (а ее не достиг даже один процент из всех, кто это воображает), у него будет возможность связаться с учеником (отнюдь не с «мастером») и подвергнуться испытаниям, которые покажут, сколько еще осталось до того, как он сможет войти в группу, не обременяя ее.

³Человек не имеет никаких прав быть принятым. Он должен работать над тем, чтобы поднять человечество на такой уровень, чтобы планетарная иерархия имела шанс вновь появиться.

⁴Это долг перед коллективом, долг, от которого он никогда не избавится, так как без коллектива он вообще не смог бы развиваться. Быть принятым в ученики – это то, что гностики называли «получить благодать» (выражение, которое было совершенно неправильно понято и искажено). Конечно, индивид может добиться того, чтобы его приняли на испытательный срок. Но условие этого состоит в том, что он достиг такой способности, что он приобрел двенадцать эссенциальных качеств без руководства учителя, достижение, которое на нынешней стадии развития человечества может быть охарактеризовано как сверхчеловеческое.

5.26 Фикции об эзотерических учителях

¹Теософы, похоже, составили себе представление, что ученик может просто спросить своего учителя обо всем, что он хочет знать. Чудовищная ошибка. Они, похоже, неправильно поняли отчет Ледбитера о том, как ученик может использовать подсознание своего учителя, чтобы достичь ясности в том, правильно ли его собственное восприятие. Ему позволено делать это только во время короткой фазы обучения, прежде чем он сможет сам установить факты в мирах человека. Если бы это была нормальная процедура, то она противоречила бы закону самореализации (гласящему, что человек должен сам искать и сам находить) и противоречила бы необходимому самоопределению. Именно учитель дает такие факты, в которых нуждается ученик, факты, которые не могут быть установлены иначе, как в пятом природном царстве. Ученик никогда не просит, потому что это его дело – искать самому и находить самому. Человечество должно само решить все проблемы, которые могут быть решены в человеческом царстве. И никто не будет принят как ученик, который не способен решить свои собственные проблемы. Он может получить помощь в решении чужих проблем, если они такого рода и важности, что требуется большое количество энергии.

²Теософы верят, что Теософское общество было единственным контактом планетарной иерархии с человечеством и что только их общество обладает эзотерическим знанием. Эта ошибка объясняется их непониманием утверждений Блаватской, которая,

конечно, не заботилась о точных формулировках. Вообще-то, у нее был слишком большой опыт быть неправильно понятой, что бы она ни говорила. Это было неизбежно, так как частное может быть правильно понято только из общего, а поскольку это общее отсутствовало, возможности правильного понимания были очень скудны. К сожалению, начальное обучение в школах даже не научило учеников видеть, как работает разум при логическом постижении. Вот почему в интеллектуальной жизни такой беспорядок. Когда ученикам преподают философию в школе, они должны узнать о неправильных представлениях о реальности, созданных невежеством, но не о том, что нужно делать, чтобы научиться мыслить. Типично!!

³Теософы ничего не знают об обществах, в которых есть учителя из планетарной иерархии. Однако такие общества не предназначены для широкой публики. Их существование упоминается только для того, чтобы утверждать, что ни одно общество не имеет права претендовать на то, чтобы быть «единственно правильным». Те, кто когда-то были посвященными и обладают эзотерическим знанием латентно, не сбиваются с пути необоснованными притязаниями. Непосвященные всегда рискуют быть ошеломленными каким-нибудь лжепророком.

⁴Что касается Безант и Ледбитера, 45-я Д.К. сделал несколько заявлений, на которые можно сослаться в этой связи. Отдавая им должное за их искренность и способности, он нисколько не скрывает того, что эта способность была переоцениваема теософами. Они отнюдь не были столь непогрешимы, как утверждали их последователи, и многое из того, что они писали, ошибочно, особенно в отношении планетарной иерархии. Он решительно возражает против диктаторских манер Безант. Она внушила теософам представление о том, что «мастера» желают того-то и того-то, приказывают то-то и то-то и т. д., чего они никогда не делали и что по закону они никогда не могут сделать. Это идет вразрез как с законом свободы, так и с законом самореализации. Эзотерик подчиняется только своему здравому смыслу. Когда он получает некоторое знание законов жизни, здравый смысл говорит ему, что было бы глупо не применять это знание. Но эти законы жизни не являются ни заповедями, ни запретами, ни произвольными изобретениями бога. Бог – это не личность. Высшие природные царства состоят из коллективных существ, состоящих из миллиардов индивидов, которые в ходе эволюции достигли все более высоких царств, разумно применяя свое знание законов природы и законов жизни.

⁵Это была собственная идея Ледбитера основать либеральную католическую церковь и отнюдь не какое-либо предложение его учителя, 44-я К.Х. Следует решительно (повидимому, это не может быть излишне частым) утверждать, что учителя в планетарной иерархии никогда ничего не предлагают. Это просто «запрещено», противоречит как закону самореализации, так и закону свободы.

5.27 Фикции о Будде

¹Иногда можно услышать, как теософы ссылаются на высказывание Будды о том, что человеческий разум не способен решить проблему существования и что поэтому она должна оставаться делом веры, а не делом разума. Это пример того, как все может быть неправильно понято. Человеческий разум, предоставлен собственным средствам, не может решить эту проблему. Но Будда никогда не говорил, что она не может быть решена, если человек получает достаточно фактов от планетарной иерархии. Все записанное о том, что сказал Будда, – это то, что он сказал непосвященным. То, что он сказал своим ученикам, осталось тайной. То же самое относится и к Христу.

²Блаватская упомянула что-то о «неудаче Будды», и Ледбитер много размышлял о том, как это могло произойти. Его «неудача» заключалась в том, что он решил войти в планетарное правительство вместо того, чтобы готовиться к вступлению в качестве ученика в солнечносистемное правительство, что было первоначальным намерением.

5.28 «Посвящение»

¹Ненадежная болтовня теософов о «посвящениях» вызвала глубокое сожаление планетарной иерархии. Согласно секретарю планетарной иерархии Д.К., их представление о символе «посвящения» совершенно ошибочно. Это заблуждение привело к тому, что многие люди с очень посредственным эмоциональным и ментальным развитием вообразили себя членами планетарной иерархии. Воспринимать посвящение как дар от иерархии – большая ошибка.

²Строго говоря, «посвящение» означает не что иное, как «самореализацию». Это подтверждение того, что индивид сам приобрел эссенциальные качества и более высокий вид сознания, внешнее признание достигнутого им статуса, признание, на которое индивид имеет право благодаря своему собственному вкладу в работу иерархии для человечества. То же самое верно и в отношении ученичества. Человека принимают в ученики, потому что он уже ученик, потому что он делает ту работу, которую ученик должен выполнять, и потому что он делает это так, как ученик должен уметь. Должно быть очевидно, что это предполагает знание реальности, здравый смысл и работу.

³К сожалению, теософы дискредитировали понятия посвящения и распространили совершенно ложные представления об относящихся к нему реальностях, о которых посвященный никогда не говорит. Тем самым теософы (адьярское общество) в значительной степени навредили своему собственному делу. 45-я Д.К. счел необходимым пожалеть об этом заблуждении и внушить требование абсолютного молчания о личных взаимоотношениях учеников с планетарной иерархией. Ученичество, безусловно, не такое легкое приобретение, как кажется теософам. Тот факт, что те, кто завоевал каузальное сознание, эссенциальное сознание и т. д., официально признаются таковыми на церемонии внутри иерархии, – это дело, которое ни в малейшей степени не касается посторонних. Никто из членов планетарной иерархии не говорит об этом человечеству на его нынешней стадии развития. Те, кто выдают себя за посвященных, таковыми не являются.

⁴Какой стадии развития достиг индивид, остается его тайной. Никто из многочисленных поклонников Е.П.Б. не знал ее истинной стадии развития и того, какие высшие виды сознания она приобрела. Этот факт должен был дать пищу для размышлений тем теософам, которые могут немного мыслить сами, а не только попугайничать других.

5.29 «Мастера»

¹В теософии они причинили настоящий вред, говоря о так называемых мастерах. Давно пора подобное осудить. Своей ненадежной болтовней о «мастерах» теософы выставили на посмешище представителей пятого природного царства. То же самое можно сказать и об их праздных разговорах о повторном явлении мирового учителя, о событии, о котором никто не узнал правильно и которого мы можем ждать еще по крайней мере двести лет.

²Что касается воплощающихся 45-я и более высших я, то легко видеть, что они остаются неизвестными «непосвященным». В противном случае их работе помешали бы те нерассудительные, которые считают себя способными составить себе правильное представление. В этом отношении даже наивысшая ментальная элита не обладает всеми необходимыми качествами.

³В теософской литературе много говорится об эзотерических «мастерах», и некоторые имена были принесены в жертву неразумию. Правильно говорить о существовании планетарной иерархии и ее работе для человечества. Но никогда не говорите об ее отдельных членах! Пусть они сохраняют инкогнито, на которое имеют право! Наши мысли достигают их и мешают им в их работе. Их частная жизнь – табу, правило, которое справедливо и в отношении частной жизни обычных людей для тех, кто осознал

необходимость положить конец всеобщему нарушению закона свободы. То, что человечество не осознало этого, является одним из многих признаков его общей стадии развития и полной дезориентации в жизни. Кроме того, нелепо говорить в данном случае об индивидуальном вкладе, о чем посторонние никогда не могут судить, поскольку все члены планетарной иерархии сотрудничают, и большая часть работы выполняется низшими орудиями, всей цепочкой учеников низших степеней. Ученик более высокой степени не должен делать того, на что способен ученик более низкой степени.

⁴Все индивиды в высших мирах заняты исследованием своих миров, решением собственных исследовательских задач, выполнением своих функций в мировом механизме.

⁵Блаватская горько сожалела, что когда-либо говорила о «своих мастерах». Она слишком поздно поняла, что знание об их существовании приведет к бесконечному шуму, ненадежной болтовне и всевозможному фантазерству. Теософы и другие знали бы о них все и провозглашали бы их волю в манере теологов, говорящих о «воле божьей».

⁶Теософское общество находится на эмоциональной стадии и сводит эзотерические факты, которые оно получило, к сентиментальному сюсюканью с различными спекуляциями, которые не имеют никакого основания в реальности.

⁷Сентиментальные разговоры о «мастерах» и вера в то, что теософы специально избраны для ученичества, имели плачевные последствия. Всеобщее самодовольство, которое всегда считает себя готовым, привело к тому, что тысячи дураков важничали, разглагольствуя о своих степенях и тем самым показывая свой уровень развития. Они даже не достигли стадии культуры, что их сплетни, любопытство, интерес к личностям, критика и клевета должно было бы прояснить даже для простых умов. Можно смело утверждать, что тот, кто считает себя готовым, таковым не является, сколькими бы сновидениями, откровениями, видениями и т. д. он ни стал жертвой.

⁸Теософы верят, что 45-я проявляют интерес ко всем их заблуждениям, ошибкам и глупостям, к их личным проблемам.

⁹Многие из них, неизлечимые жертвы «астрализма» (эмоционального иллюзионизма), который очень редкие способны разгадать из-за своей веры в собственное достоинство, встречаются со своими мастерами в эмоциональном мире, не подозревая, что те «мастера», о которых идет речь, являются ложными копиями, хотя и очень искусно сделанными и замаскированными. Нет ничего более легкого для черных, чем обмануть тех, кто считает себя готовым и во славу эмоционального мира заставить их поверить, что они встречаются со всевозможными возвышенными духами и что им воздают высокие степени. Мир хочет быть обманутым. Увы, как охотно!

¹⁰Однако ни один эзотерик не позволит обмануть себя тем агентам черной логи, которые действуют как мастера, чтобы дезориентировать и ввести в заблуждение, как всегда. Эзотерика учат тому, что все в эмоциональном мире является обманом, намеренным или непреднамеренным. Опять та же старая история. Идеализма и нимба святости недостаточно. Требуется также некоторое знание реальности и здравый смысл.

¹¹Те, кто «свидетельствуют» о своем знакомстве с «мастерами», говорят о своем духовном статусе или делают вид, что они – посвященные, в лучшем случае обманывают себя.

¹²Планетарная иерархия ищет учеников, чтобы иметь эффективных работников среди людей и для человечества. Это личное дело каждого человека – своим собственным стремлением достигать все более высоких стадий. Работа, которую делают люди, показывает их понимание и приобретенные способности.

¹³Как Блаватская, так и Безант и Ледбитер совершали серьезные ошибки, потому что переоценивали свои собственные возможности. Они делали заявления о вещах, о которых даже 45-я не имеют определенного знания. Блаватская внушила своим ученикам совершенно ложное представление о всеведении и всемогуществе своих учителей, и эта фикция привела теософов к суеверной вере в этих учителей, как будто они были богами.

Это правда, что те 45-я, с которыми она была знакома, были суверенными в мирах человека (47–49), но оттуда до наинизшей божественности (43-я) значительное расстояние, и 43-я должны исследовать 42 мира, прежде чем они достигнут своей конечной цели. В пределах Солнечной системы они, безусловно, в состоянии контактировать со всеми высшими я и учиться у них. Майтрейя учится многому из того, что является частью космического знания, у членов планетарного правительства. Оккультисты должны воздерживаться от спекуляций на знаниях, осознании и способностях высших я. Все это – ненадежная болтовня. Конечно, для планетарной иерархии этот инфантилизм служил большой забавой. Невежество неизбежно делает все понятия абсолютными. Только при достижении перспективного сознания индивид понимает правильное значение понятий, видя отношения между вещами.

¹⁴Когда 43-я Христос–Майтрейя уверял своих посвященных учеников, что, став 43-я, они смогут совершать еще более замечательные вещи, чем он, это было связано с тем, что даже планетарная иерархия в ходе развития обретает все более глубокое понимание и тем самым все большую «силу». Он сам знает больше и способен сегодня на большее, чем две тысячи лет назад. Из этого должно явствовать, что понятия всеведения и всемогущества – относительные понятия.

¹⁵Разговоры теософов о своих «мастерах» показывают, что они понятия не имеют о способности, жизненных задачах и т. д. этих 45-я. То, что эти высшие я после 1875 года, когда по решению планетарной иерархии эзотерическое знание следовало допустить к публикации, вмешались лично, давая свои советы и помогая пионерам в публикации этого знания, отнюдь не означало, что они были своего рода мальчиками на побегушках для тех, кто присоединился к этим пионерам.

¹⁶С тех пор как в 1895 году произошло разделение «Всемирного братства» Теософского общества, планетарная иерархия позволила обществу управлять своими делами без его участия. Общество, которое так мало понимало свою истинную задачу (проповедовать и практиковать братство), споря вместо этого о фиктивных догмах, оказалось полным провалом. Некоторые отдельные люди (такие как Безант, Ледбитер и другие) все еще могли связаться со своими учителями, но это было совсем другое дело. Управление обществом должно было быть их личным делом, которое больше не касалось планетарной иерархии. Это также твердо утверждал секретарь планетарной иерархии, 45-я Д.К.

¹⁷Члены планетарной иерархии не могут прямо контактировать с другими, кроме тех, кто достиг по крайней мере такого уровня развития, чтобы их можно было принять в ученики, то есть тех, кто приобрел по крайней мере наинизший вид каузального сознания (47:3). Другие люди просто не выносили бы вибраций 45-я. Эзотерически невежественных всегда смущает, что ученик в новом воплощении вообще ничего не знает о своем «духовном статусе», пока не достигнет нового контакта со знанием, которое он когда-то приобрел. И от его эфирной оболочки, и от качества его мозга зависит, удастся ли ему заново вспомнить все, что он знает в своей каузальной оболочке.

5.30 Заключительные слова

¹Все эзотерическое знание реальности состоит из фактов, полученных от планетарной иерархии. Начиная с 1875 года все больше фактов разрешалось публиковать. Со временем они были собраны в системы рядом писателей, Блаватской, Синнеттом, Безант и Ледбитером, в 1875–1920 годах. Эти системы в настоящее время устарели из-за большого количества новых фактов, которые были добавлены в 1920–1950 годах, исправляя прежние заблуждения, которые были неизбежны из-за недостатка фактов. Это верно для всех упомянутых писателей, что они получили свои факты непосредственно от планетарной иерархии, чего нельзя сказать о других писателях-оккультистах. Однако даже системы первых считались настолько несовершенными, что секретарь планетарной

иерархии (45-я Д.К.) прямо заявляет, что оккультные книги, опубликованные до 1920 года, должны быть отнесены к архивам и рассматриваться только как исторические документы. Недостаток фактов делает их ненадежными. В них можно найти и откровенные ошибки.

²«Эзотерические» ордены или общества, возникшие между 1875 и 1920 годами, характеризуются догматизмом и разнообразными доктринами и, по мнению Д. К., скоро увидят свои лучшие дни. Те из их членов, у кого есть здравый смысл, перспективы и правильная ориентация, находят свой путь к «свободным» обществам без какой-либо организации, только список членов, чтобы они могли найти друг друга. Они не принимают во внимание различия во мнениях, чтобы работать тем более эффективно для реализации братства, которое сейчас является единственно существенным. Тем, кто работает ради такой цели, приходится нелегко. Их работа, по-видимому, разрушительна, поскольку они пытаются освободить человечество от его дезориентирующих идеологий. Они стоят в одиночестве и встречают мало благодарности. Цель, которую они ставят перед собой, – это новое явление планетарной иерархии, что невозможно до тех пор, пока царит ненависть, препятствующая установлению правильных человеческих отношений.

³С помощью своих многочисленных орудий (в частности, Е.П.Б., Ледбитера и Алисы А. Бейли) планетарная иерархия дала человечеству так много фактов, что оно может продвигаться по пути самореализации с помощью пифагорейской гилозоической системы знания (абсолютной системы знания). Давно пора человечеству стать самоопределенным и попытаться своей собственной работой приобрести качества и способности, требуемые для того, чтобы войти в пятое природное царство.

Примечания переводчика на английский

К 5.1.3 «Руководители хотят «Братства Человечества», настоящее Всемирное Братство, учреждение, которое сделало бы себя известным всему миру и привлекло бы внимание высших умов.» Письма Махатмы к А. П. Синнетту, письмо № 6, 10 декабря 1880 г.

К5.5.5. Иоганнес Холенберг. Датский художник и писатель, 1881–1960. Его книга «Yoga i dens Betydning for Europa» (Йога в ее значение для Европы) была впервые опубликована на датском языке в 1916 году и на шведском в 1920 году. По-видимому, она не была переведена на русский.

К 5.11.7 цитируется из Е.П. Блаватской, «Разоблаченная Изиды», том II, стр. 610

«Руководители хотят «Братства Человечества», настоящее Всемирное Братство, учреждение, которое сделало бы себя известным всему миру и привлекло бы внимание высших умов.» Письма Махатмы к А. П. Синнетту, письмо № 6, 10 декабря 1880 г.

К 5.22.3 Это утверждение Е.П.Б. можно найти в «Тайной Доктрине», Том I, страница 520 интернет-издания.

Вышеприведенный текст представляет собой эссе «Теософия» Генри Т. Лоренси. Эссе является пятым разделом книги «Знание жизни Три» Генри Т. Лоренси. Copyright © 2006 и 2021 Издательского фонда Генри Т. Лоренси (www.laurency.com). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2021.10.14.