

# 1 ЛОРЕНСИ

## 1.1 Введение

<sup>1</sup>Одна вещь, которую вы узнаете, беседуя с так называемыми образованными людьми, – это то, что большинство из них не знают, что такое эзотерика, и что те, кто считает, что знают, все неправильно понимают. Газеты являются авторитетами большинства людей не только в политических вопросах, но и во всем остальном. Даже то, что, по их мнению, они знают об эзотерике, они почерпнули из какой-нибудь газеты или журнала, от писателя, который в девяноста девяти случаях из ста не знает, о чем говорит. Что касается эзотерики, им не нужно знать больше, чем то, что позволяет им выдумывать любой вздор. Поскольку люди проглатывают все – если только это не расходится с догмами (политическими, социальными, культурными и т. д.), которые они уже усвоили, – журналисту проще всего поискать в своей коллекции вырезок и списать какую-нибудь старую статью, автор которой когда-то делал то же самое.

<sup>2</sup>Вот почему большинство образованных людей знают, какой обман все эзотерическое. Поэтому им не нужно исследовать этот вопрос. Они знают, потому что все знают. Но тогда их знание соответствующее. Общественность не видит, что знание такого рода бесполезно. То, что известно общественности, не стоит знать. Тот, кто довольствуется газетами, довольствуется тем, что люди считают, что они знают, – сегодня одно и завтра – противоположное. Сколько из них размышляют о том, что считалось истинным в политике, религии, философии, науке всего за сто лет и что менялось ежедневно? Могут ли они сделать какие-либо выводы из такого размышления?

<sup>3</sup>Когда у нас появятся историки, которые будут изучать то, что последние две тысячи лет называлось истиной? Было бы интересно получить отчет обо всех различных взглядах на большинство вопросов, которые существуют сегодня в человеческих мозгах. Все те, кто вообще способен мыслить сами, придерживаются разных мнений почти по всем вопросам. Разве вопрос, заданный Сократом о ценности обучения людей (о согласии их обучения с реальностью), не так же актуален сегодня, как и в его время? Ответ на этот вопрос показывает знание жизни и понимание жизни человека.

<sup>4</sup>Ответ, который дает эзотерика, состоит в том, что человек самостоятельно не может знать ничего, что стоит знать. Те, кто верит по-другому, являются жертвами собственного невежества. Тогда они могут фантазировать о своем «космическом сознании», которое никогда не может выйти за пределы эмоциональности, поскольку ни один человек не может обрести более высокий вид объективного сознания. Эмоциональный мир – это мир иллюзий, и они таковы, потому что их никогда нельзя увидеть насквозь.

<sup>5</sup>Во все времена существовали те, кто обладал знанием реальности и жизни, посвященные тайных орденов знания. Эти ордены были учреждены потому, что все те, кто обладал большим знанием, чем правители, должны были заплатить за это своей жизнью. Религия, пытающаяся и сжигающая тех, кто имел свои собственные взгляды; политическая система, убивающая всех, кто возражал против ее политики; человечество, нетерпимое к взглядам инакомыслящих, будучи слишком примитивным, чтобы правильно воспринимать знание, и всегда злоупотребляющее властью; при всем этом был только один способ: приберечь знание для той элиты, которая поднялась до того уровня, на котором они могли постичь и понять, которая требовала ясности, которая осознала абсурдность того, что обычно провозглашалось, которая понимала необходимость молчать о том, чему их учили.

<sup>6</sup>Если бы философы, в своей невежественной вере в собственные капризы, не вводили человечество постоянно в заблуждение своими фантазиями, они могли бы научить нас, по крайней мере в качестве основной догмы, что мы не можем знать ничего из того, что находится за пределами научного исследования – физического опыта. Тогда бы мы обрели здравый смысл и обрели твердую почву под ногами.

## 1.2 О себе

<sup>1</sup>Это мое седьмое воплощение как эзотерического философа. Я очень старый эзотерик, и поэтому я обладал латентным знанием, которое могло быть воскрешено через эзотерическое изучение в этом воплощении. Как старый пифагорейец, я латентно обладал гилозоикой. Однако из-за психологически варварского способа, которым эзотерика была представлена с самого начала (а далее это продолжалось так же, как и началось), прошло абсурдно много времени, прежде чем мне удалось заново вспомнить гилозоическое знание и достичь ясности. Десяток лет был потрачен впустую.

<sup>2</sup>Поскольку у меня было латентное знание пифагорейской гилозоики, я мог излагать ее, ментально формулировать ее в абсолютную систему мышления. Когда предпринимались попытки свести мою рассудительность к минимуму, обычно меня называли «эрудитом». Тем самым я был отвергнут как «компилятор» и т. д. Есть много людей, которые гораздо более эрудированы, чем я, даже в эзотерической литературе, но которые не поняли «Философского камня». И это потому, что они не обладали эзотерической ментальной системой латентно. Как бы человек ни был «эрудирован», это не принесет ему никакой пользы, если он не обладает латентным знанием.

<sup>3</sup>Мы часто услышим, как люди заявляют, что если бы они только получили «образование», они могли бы достичь любого положения. Это суеверие жизненного невежества – верить, что образование может творить «чудеса».

<sup>4</sup>«Я мог бы также написать такую книгу, как «Философский камень», если бы только получил образование.» Мы можем задаться вопросом, почему миллионы образованных людей не сделали этого.

<sup>5</sup>Я встречал «необразованных» людей, которые, используя свою собственную силу размышления, пришли к жизневоззрению, которое в важных отношениях соответствовало эзотерике. Простое объяснение этому состоит в том, что они обладали всем этим латентно и сумели актуализировать свою латентность сами, путем наблюдения и обработки.

<sup>6</sup>Кроме того, оказалось, что образование и академическая подготовка так основательно подавили то, что было латентно, что в результате получился обученный неудачник в жизни, человек с совершенно извращенным представлением о реальности.

<sup>7</sup>Мое стремление – сформулировать мировоззрение, которое могло бы быть принято в качестве рабочей гипотезы учеными и философами, когда они осознают непоправимую дезориентацию господствующих идеологий. Тогда им понадобится философия, основанная на фактах, и ментальная система, дающая им видение реальности и освобождающая их от господствующих иллюзий и фикций. Когда они, наконец, придут к осознанию того, что гилозоика – это единственно правильное восприятие реальности, они, наконец, окажутся на правильном пути. Мое стремление и жизненная задача – прояснить, как гилозоика превосходит в качестве рабочей гипотезы.

<sup>8</sup>Я хотел дать людям миро- и жизневоззрения, которое согласуется с реальностью и может быть понято даже очень посредственным интеллектом; рабочую гипотезу, с которой они могли бы согласиться и, если бы ее приняли, сделали бы человека, даже если без его ведома, стремящимся к ученичеству. Это положило бы конец разобщению и множеству оккультных сект.

<sup>9</sup>Я охотно признаю, что я – ничтожество, чем я и являлся большинству людей. Эзотерик сравнивает себя не с теми, кто находится на более низких уровнях, а с теми, кто находится на более высоких. Результатом является истинное, а не ложное смирение. Я полностью осознаю, что не понимаю тех, кто находится на более высоких уровнях, если они не опустятся до моего уровня.

<sup>10</sup>Испытав на себе, как систематически замалчивались первые две части работы Лоренси (ни одна газета не собралась даже сообщить об их публикации, не говоря уже о

рецензии на них), писатель находит уместным присоединиться к Шопенгауэру: «не своим соотечественникам, не своим современникам, человечеству я оставляю свою работу, ныне законченную, будучи убежден, что она будет иметь для него значение.»

<sup>11</sup>Во все времена (от человеческих жертвоприношений до пыток и сожжения на костре) религия всегда идиотизировала и жестоко обращалась с человечеством своим фанатизмом, граничащим с безумием. Даже сегодня она обладает чудовищной способностью «кастрировать разум», как гласит ужасная формулировка Ницше. Если мне будет позволено выбрать семью для моего следующего воплощения, я определенно предпочту родиться в атеистической семье. Как правило, это единственные семьи, показывающие терпимость. И тогда я буду избавлен от всех тех фикций, лишенных разума, которыми являются христианские догмы. То, что такие догмы все еще провозглашаются, является лучшим доказательством низкого уровня разума человечества.

<sup>12</sup>Конечно, я хотел бы родиться в эзотерической среде, чтобы мой разум уберечься от пропитывания воюющими с разумом иллюзиями и работы в течение последующих лет жизни, чтобы освободиться от этих идиотизирующих эмоциональных молекул, встроенных в эмоциональную оболочку. Но такой большой «удачи» не следует ожидать.

### *1.3 Мой путь развития*

<sup>1</sup>Вкратце мой путь развития можно описать следующим образом. В Уппсальском университете меня обучали философии Хедвалль (теоретической философии) и Хегерстрем (практической философии).

<sup>2</sup>Мои собственные исследования собрания сочинений Фихте, Шеллинга и Гегеля привели меня к тому же взгляду на достижения этих романтиков, который я нашел позже у Шопенгауэра, намного превосходившего их как в чувстве реальности, так и в логической остроте. Есть те, кого раздражает резкая критика Шопенгауэром этих «философастеров». Однако потомки признают справедливость его критики. Возможно, будет интересно узнать, что думает по этому поводу 45-я К.Х.

<sup>3</sup>Философ Фехнер имел возможность встретиться с этим последним воплощением Пифагора. И когда Фехнер спросил его, какая философия лучше всего согласуется с реальностью, он получил ответ: философия Шопенгауэра. Каждый эзотерик, несомненно, согласится с этим суждением.

<sup>4</sup>Изучение трудов Вивекананды привело меня к интересу к философии йоги. Наконец я нашел «Разоблаченную Изиду» Блаватской. Изучая труды Блаватской, я заново вспомнил эзотерическое знание. Разрозненные факты, которые не были помещены в их контексты, будили воспоминания, это правда, но не давали никакой ясности, поскольку я был не каузальным, а ментальным я. Поэтому осталась моя потребность в ментальной системе, сформулированной методически и систематически. Это привело меня к продолжению моего тщательного изучения теософии, главным представителем которой был Ледбитер, единственный, кто прояснил основные понятия теософии. Только работы Ледбитера позволили мне сформулировать эзотерическую ментальную систему в «Философском камне» и, позднее, пифагорейскую гилозоику в «Знании реальности».

<sup>5</sup>Однако даже изложение Ледбитера оказалось не полностью удовлетворительным. Я заполнил пробелы в 1925 году, изучив «Трактат о космическом огне» 45-я Д.К., но еще до этого я сформировал основы с тремя аспектами.

<sup>6</sup>Биолог Эрнст Геккель был первым писателем, который пробудил у меня интерес к гилозоике в своей популярной книге «Die Lebenswunder» («Чудеса жизни»). В заключительной главе он упомянул намек Ф. А. Ланге, сделанный в его «Истории материализма», первое издание, на это самое древнее греческое мировоззрение, неверно истолкованное, конечно, за недостатком фактов. Во всяком случае, Геккель понимал, что три аспекта существования – это материя, движение и сознание, которые он выражал по-своему как

«материя, сила и психома». Спекулятивные рассуждения Геккеля по другим вопросам меня не интересовали.

<sup>7</sup>Эта идея пробудила у меня исследовательский пыл и привела к тому представлению гилозоики, которое можно найти в «Философском камне». Только в 1952 году (через три года после публикации Фк) я получил подтверждение того, что это основной взгляд планетарной иерархии на существование, в трех опубликованных письмах от 44-я Ил. (пятого отдела) и 45-я Д.К. (второго отдела).

<sup>8</sup>Мое изучение эзотерической литературы продолжалось в 1917–1925 годах и было возобновлено в 1952 году. Моя коллекция эзотерических книг была подарена в 1929 году Стокгольмской городской библиотеке (при ее открытии), которая рассеяла ее.

<sup>9</sup>Я читал практически все, что относилось к «культурной сфере», и мне удивительно повезло встретить в Швеции и за рубежом выдающихся представителей культуры и учиться у них. Я был хорошим слушателем и задающим вопросы, что было оценено по достоинству, и я впитывал, как губка, все, что они могли мне дать. Будучи бесконечно благодарным за все, что я получил, я теперь, оглядываясь назад, вижу чудесное руководство через лабиринт жизни.

<sup>10</sup>Уже в Стокгольмском и Уппсальском университетах я видел насквозь жизненную ценность академического обучения и улыбался гордости, которую эти роботы памяти проявляли в своей эрудиции. К сожалению, мне пришлось получить свидетельство об учебе, чтобы быть принятым на работу и иметь доход. Если бы у меня был частный капитал, я бы никогда не заботился об их дипломах. Впоследствии я всегда сожалел о необходимости сдавать экзамены. Жизненная ценность таких вещей, как всевозможные елочные украшения на груди ученых, не очень высоко ценится эзотериками. Она относится к числу тех иллюзий, которыми живет человечество.

<sup>11</sup>Это я рассказываю о своей работе, чтобы избавить возможных биографов от хлопот по конструкции гипотез о моем эзотерическом образовании и об истории происхождения книг. Все было очень просто. Работа состояла в сборе фактов и аксиом и их систематизации. С терпением и настойчивостью каждый дискурсивный интеллект может проделать такую работу. Трудности заключались в следующем: очистить тексты от вводящих в заблуждение терминов, неверно истолкованных символов и всевозможных фикций, которые вкрадывались в тексты, когда их авторы добавляли свои собственные предположения; извлечь факты из неправильных контекстов и поместить их в правильные; и предоставить системе простейшую возможную точную формулировку.

<sup>12</sup>Если фундамент однажды был заложен формулировкой точной ментальной системы, это значительно облегчает ученику усвоение новых фактов и аксиом. Тогда факты и аксиомы автоматически попадают в правильные контексты. С эзотерикой то же самое, что и с другими науками. Прочный фундамент – это прежде всего. Только гилозоика дает такую основу. Это будет не здание, возведенное на песке.

<sup>13</sup>Прежде чем человек сможет помочь другим достичь ясности, он должен сам разработать ментальную систему. Потребность я в ясности для себя в своем ментальном сознании все еще может быть отнесена к чисто эгоистической работе. Ни из этого, ни из его желания поделиться с другими своими открытиями нет никаких заслуг. Наверное, все исследователи хотят этого и не хвалят себя за это.

<sup>14</sup>В прошлых воплощениях я был занят разработкой ментальных систем. Мое высшее желание – дать людям возможность иметь ясное и точное представление о трех аспектах существования, о самых основных фактах о космосе, эволюции, смысле и цели существования. Я буду продолжать делать эту работу в будущих воплощениях на службе тех, кто нуждается в таких системах, пока все человечество не примет гилозоику в качестве рабочей гипотезы.

#### *1.4 Анонимность Лоренси*

<sup>1</sup>Почему я пишу анонимно.

<sup>2</sup>Во-первых, поскольку я имею на это право, то все профессора литературы и т. д. могут утверждать обратное. Я их понимаю. Чем бы они еще зарабатывали на жизнь? Я хочу, чтобы меня оставили в покое и избавили от их любопытства и назойливости литераторов. Моя личная жизнь принадлежит только мне и не касается других. Я охотно даю любое понимание и знание, которыми могу поделиться. Но я хочу сам установить границы. Кроме того, Шопенгауэр прав: то, что может дать писатель, можно найти в его произведениях. Все, что можно узнать о его личности, далеко не так плодотворно.

<sup>3</sup>Во-вторых, потому что я хочу быть единственным писателем в своей семье.

<sup>4</sup>В-третьих, потому, что я не позволил себе выдвинуть свои собственные допущения или предположения. Факты и идеи в моих сочинениях не являются моими собственными. Лишь формулировка, насколько мне известно, является моей собственной. Поэтому я не называю это своей работой.

<sup>5</sup>В-четвертых, потому что то, что я пишу, не продиктовано моей так называемой личностью – то, что я не собираюсь объяснять дальше, поскольку это моя личная тайна, которую я имею право хранить.

<sup>6</sup>Есть и другие причины. Но этого будет достаточно. Раз и навсегда: писатель имеет абсолютное право быть анонимным. Вообще-то, эзотерический писатель всегда таков.

<sup>7</sup>Не из желания мистифицировать людей делалось различие между Лоренси и редактором. Тот, кто имеет соответствующий опыт, знает почему. Очень прискорбно, что некоторые люди, которым было оказано доверие в этом вопросе, не уважали анонимность. Им следовало бы знать лучше. Это, конечно, даст толчок фантастическим истолкованиям, как и все, что люди не могут понять, но верят, что могут объяснить. Обычная самопереоценка.

<sup>8</sup>Кто такой Лоренси на самом деле, никогда не будет раскрыто. Спросить, кто держал ручку, – все равно что спросить, на какой машинке печатали рукопись. И фотография, и биография лгут. Но самое интересное для многих – это ложь. Очевидно, истина – это не то, чего хотят люди. Они хотят удовлетворить свой инстинкт гиены. Лоренси останется анонимным, поэтому непоправимо наивное любопытство к преходящей личности всегда будет иметь дезориентирующий эффект. Писатель был всего лишь орудием, не более. А также орудие останется неразрешимой загадкой. Более того, все биографии свидетельствуют о нерассудительности, о нарушении запретных границ. Каждый имеет право хранить свою личную жизнь сознания в покое от любопытства. Тот, кто воображает себя имеющим самопознание, совершает кардинальную ошибку. И все же ни один человек не познал себя. «Ни один смертный не поднимал моего покрывала». И это хорошо. Этим знанием можно было бы только злоупотреблять, как всяким знанием, злоупотреблять, чтобы отравить существование. Я недостижимо. То, чем было я как человек, оно увидит в эссенциальном (46) мире пятого природного царства. То, чем было я во вселенной, оно увидит в наивысшем божественном царстве (1–7). Только тогда я узнает, что оно такое. Повинуйтесь тому, что советует нам любовь: оставьте человека в покое. Вот что советует нам и мудрость.

#### *1.5 К вопросу о праве писателя на анонимность*

<sup>1</sup>Газеты то и дело обсуждают вопрос, имеет ли писатель право на анонимность. Поэтому следует сказать, что писатель имеет абсолютное право оставаться анонимным, если только при осуществлении этого права он не совершает какого-либо преступления, такого как клевета и т. д. Пока человечество находится на стадии ненависти с ее мстительностью и жаждой преследования, анонимность является хотя и очень слабой защитой, но все же защитой тех, кто нападает на беззаконие и несправедливость в обществе.

Много времени и энергии тратится на болтовню о свободе. Свобода – это в целом иллюзия, что явствует не в последнюю очередь из того, что этот вопрос анонимности даже нуждается в обсуждении. Писатель также имеет право держать при себе свои мотивы анонимности. Как правило, у него таких мотивов несколько.

<sup>2</sup>Пусть проявится писатель Лоренси ради дела. Он может сказать, что почти ни один из фактов и идей, которые можно найти в публикуемых им работах, не являются его собственными. Только формулировка его собственная. Однако существенно содержание, а это не его собственное. Ему не нравилось расхаживать как ворона в павлиньих перьях. Более того, в момент его появления во всем эзотерическом было по общественному мнению что-то нелепое, которое могло отразиться на близких и дорогих ему людях, занимающихся общественной и научной работой. Кроме того, у самого Лоренси была потребность отстаивать право на свободу. Кто-то должен был идти впереди. Все бессмысленное, социальное принуждение ему противно. Поскольку в современном обществе индивидов все больше ограничивают, необходимо использовать любую возможность отстаивания их прав. В этом не будет необходимости, когда когда-нибудь в будущем мы сможем испытать подлинно свободное общество. Я пользуюсь этой возможностью, чтобы выразить протест против того, что библиотеки, владеющие моими книгами, раскрыли мою анонимность. Я считаю это нарушением своего права. Доктора литературы, которые лезут во все частные дела, нарушают неприкосновенность частной жизни.

<sup>3</sup>Все мы находимся где-то на кажущейся бесконечной лестнице эволюции жизни. Совершенно очевидно, что ни одна биография никогда не могла указать уровень развития какого-либо человека. Все биографии – это конструкции. На самом деле мы не знаем ничего стоящего о других людях. Интерес, проявляемый к индивидуальным воплощениям, к временным оболочкам монады, всегда казался мне принадлежащим к стадии гиены, а профессора литературы казались мне умственными осквернителями могил. Любопытство к частной жизни других людей способствует развитию инстинкта сплетен и клеветы. Те, кто покинул физический мир, живут в эмоциональном или ментальном мире и всегда могут воспринимать эмоциональные или ментальные вибрации других людей. Оставьте их в покое и не тревожьте их вибрациями невежества, некомпетентности, непонимания, не говоря уже об отталкивающем инстинкте ненависти. Когда люди приобрели знание реальности, они настолько заняты своими делами, что не вмешиваются в дела других людей, поскольку любое вмешательство может только испортить эти дела. В нынешнем состоянии каждый противодействует развитию сознания всех остальных.

### *1.6 Работы Лоренси*

<sup>1</sup>Было замечено, что крайне мало людей осознали важность «Философского камня» и «Знания реальности», осознали, что они содержат культурные идеи человечества в концентрированном виде. Они читают и заявляют: «хорошо сказано», но не понимают, что эти книги уникальны в своем роде, не имеют аналогов в мировой литературе. Даже «прокам культуры» нужно сказать это, чтобы они постигли.

<sup>2</sup>Идеи и факты, представленные Лоренси, не новы. Но они были помещены в такой контекст, чтобы читатель мог понять их реальную важность. С некоторой долей справедливости это можно назвать «вспашкой целины».

<sup>3</sup>Это не написано как самовосхваление. Это написано для того, чтобы люди лучше постигали и понимали книги. Каким бы странным это ни казалось, оценка – это условие интереса, требуемого для усвоения содержания читаемого. Поскольку читатели не осознают ценности ценных книг без того, чтобы им на это не указали, это необходимо сделать.

<sup>4</sup>Конечно, Лоренси не претендует на приоритет ни одной из своих идей. Многие люди

мыслят их одновременно, и кто первый их сформулировал – неважно. Важно, однако, то, что они становятся достоянием человечества. Только формулирование идей – это дело самого индивида. Другого права приоритета не существует; это говорится в том случае, если кто-то был бы вынужден отстаивать какое-то право именно ради этого дела.

<sup>5</sup>Некоторые критики «Философского камня» высказывали, что автор «начитан», намекая тем самым на то, что Лоренци был компилятором сочинений других. Конечно, это было бы слишком много требовать, чтобы судьи были способны судить то, что они судят. Такое, наверное, случается даже не раз на тысячу. Что касается работ Лоренци, то дело в том, что редактор, благодаря своему философскому, научному, литературному, а также эзотерическому образованию, мог быть выбран в качестве орудия для разработки под руководством той системы мышления, которую Пифагор считал желательной для нынешнего столетия (1950–2000). Возможно, человечество и в следующем столетии или тысячелетии могло бы использовать произведения Лоренци, чтобы получить ясность, и если это будет так, ничто не порадовало бы писателя больше.

### *1.7 Цель произведений Лоренци*

<sup>1</sup>Изложение Лоренци гилозоики исходит из основных понятий естествознания. Цель состоит в том, чтобы дать изучающему возможность иметь логическое представление о реальности и жизни. Эзотерические символы последовательно устранялись. Напротив, использовались только эзотерические факты, так что изложение ни в коем случае не идет вразрез с основным эзотерическим восприятием существования. Была предпринята попытка упростить, насколько это возможно, общую картину вселенной и развития сознания.

<sup>2</sup>Лоренци предоставил эзотерике ту эпистемологическую основу, на которой ей следует стоять, чего у нее не было до тех пор, – серьезный недостаток в глазах интеллигенции, обученной философии и науке. Этот недостаток, конечно, связан с тем, что никто раньше не понимал необходимости этого и никто не мог заложить эту основу. Если бы она существовала с самого начала, то мы были бы избавлены от всех тех многочисленных оккультных сект, которые (часто намеренно) вводили в заблуждение, и критики не могли бы высмеивать истинное знание.

<sup>3</sup>Другая цель работ Лоренци – помочь развитию ментального сознания. Ментальному развитию лучше всего способствуют усилия, прилагаемые индивидом к размышлению. Люди в основном ментально неактивны, так как они довольствуются тем, что говорят другие, и повторяют это, не мысля сами. С таким отношением не будет никакого ментального развития.

<sup>4</sup>Что касается мировоззрения, то задача Лоренци состояла в том, чтобы дать краткий отчет об атомном строении космоса и прояснить триединство (материя, движение и сознание) существования. Это два основных факта, которые необходимы для знания реальности. Они не были прояснены раньше. Что же касается жизневоззрения, то Лоренци должен был утверждать, что существование абсолютно закономерно.

<sup>5</sup>Также необходимо было подчеркнуть многие другие факты: например, что смысл существования – это развитие сознания первоатомов (монад) через шесть природных царств и шесть божественных царств эволюции; существование планетарной иерархии, планетарного правительства, солнечносистемного правительства и т. д. Изложение этих фактов очищает от множества заблуждений и суеверий и вводит здравый смысл в свои права, устраняет теологические и философские спекуляции и заставляет гилозоику предстать в своей удивительной простоте и самоочевидности.

<sup>6</sup>Лоренци считал своей задачей сформулировать пифагорейскую ментальную систему (используя понятия, взятые из современного естествознания и современной эзотерической психологии) таким образом, чтобы она могла служить приемлемой рабочей

гипотезой для философов и ученых, когда когда-нибудь в будущем они поймут, что все спекуляции воображения их невежества потерпели неудачу. Это то, чего не достигли ни теософы, ни антропософы, ни йоги, ни другие оккультисты. Лоренси стремился к максимально возможной точности в описании процессов материи и энергии, ибо такая точность является необходимой основой восприятия реальности.

<sup>7</sup>Все знание покоится на фактах. Но не все факты одинаково важны. Есть несущественные, существенные и фундаментальные факты. Наукам легко утонуть в потоках фактов. В школе учителя осыпают своих учеников несущественными фактами, так что последние не имеют представления об общем предмете и часто теряют к нему интерес. Есть учителя-предметники, которые считают все несущественные факты существенными. То, что нужно школе, – это обзоры, которые дают перспективу. Именно те факты, которые позволяют проводить обзоры, являются существенными фактами. Даже специалист отсортирует те установленные факты, которые он считает несущественными. Факты, которые можно найти в энциклопедиях, они тоже, извлеченные из множества фактов, являются дистиллированным продуктом. Факты энциклопедий не должны отягощать память учеников. Достаточно того, что они знают, где их найти, если они когда-нибудь понадобятся.

<sup>8</sup>Лоренси не учитель, никогда не хотел быть учителем. Можно было бы сказать, что он является экспертом по (опубликованным) эзотерическим фактам из планетарной иерархии и хотел поместить их в ментальную систему, чтобы представить их в форме, понятной интеллигенции, обученной философии и науке, в форме, пригодной для использования в качестве рабочей гипотезы. Он не рассчитывал на понимание ни со стороны современных философов и ученых, ни со стороны различных оккультных сект. Система должна быть доступна, однако, когда через некоторое время в будущем искатели будут заботиться о состоятельной рабочей гипотезе. Он осмеливается утверждать ее превосходство над системами, господствующими в философии, науке, теософии, антропософии, розенкрейцерстве и философии йоги. Эта система не могла бы быть сформирована без тех фактов, которые 45-я позволил обнародовать в 1919–1949 годах. Система не делает работу Д.К. излишней, а, напротив, представляет собой введение в эту работу, трудное для понимания «непосвященными».

<sup>9</sup>Полностью отдавая себе отчет в том, с какими проблемами сталкивается тот, кто, не зная о существовании эзотерики, желает попытаться постичь реальность, настоящий писатель этими комментариями попытался облегчить понимание в различных отношениях.

<sup>10</sup>Остается надеяться, что кто-нибудь (вполне способный на это) сделает точный отчет о судьбах этого знания с тех пор, как оно впервые появилось в 1875 году. Такой способный человек не должен быть членом ни одной из многочисленных оккультных сект, которые способствовали дезориентации в этой области эзотерического знания. Это замечание не следовало бы делать, но оно, к сожалению, оказалось необходимым. Слишком многие люди страдают от той самонадеянности и наглости, которые легко стимулируются врожденной склонностью к построениям воображения и умением привирать и которым эзотерика, кажется, дает неограниченные возможности. За исключением нескольких фактов (общих для большинства из них), воображение индивида, похоже, получило полную свободу. Вводящими в заблуждение, в частности, являются все попытки смешать эфемерные гипотезы естествознания, экспериментальной и интроспективной психологии с эзотерикой. Такие попытки приводят лишь к непоправимому квазизнанию. Эзотерика не имеет ничего общего с экзотерическими исследованиями. Они должны быть абсолютно отделены друг от друга до тех пор, пока исследование не откроет, а затем полностью не изучит физический эфирный мир. Сказанное здесь нельзя слишком сильно подчеркнуть.

### *1.8 Работы Лоренци являются введением в эзотерику*

<sup>1</sup>Фк и Зр, а также все остальные эзотерические труды Лоренци можно рассматривать как введение в истинную эзотерику, которыми являются труды, продиктованные Алисе А. Бейли секретарем планетарной иерархии, 45-я Д.К., и опубликованные от ее имени. Труды Д.К. предназначены главным образом для учеников планетарной иерархии, что ясно подразумевает, что такие люди вооружились предшествующим знанием и что его труды не могут понять «непосвященные».

<sup>2</sup>Каким бы новым все это ни казалось тем, кто хочет приобрести знание реальности, миро- и жизневоззрение, столь совершенно отличное от господствующих идиологий в теологии, философии и науке, нужна базовая ментальная система фундаментальных фактов существования. Без твердой основы у ученика не будет настоящей ясности. Огромные области знания ждут своего объяснения.

<sup>3</sup>К сожалению, было замечено, что читатели работ Д.К. разбросали вокруг себя всевозможные недостоверные утверждения об их содержании. История эзотерики с тех пор, как эзотерическое знание было разрешено к публикации, показывает, как много веры люди имеют в своем суждении о вещах, которые они не в состоянии судить. Они не научились отличать факты от фикций, отличать собственные гениальные фантазии от истинной интуиции. Вы можете очень хорошо посоветовать им не выдавать себя за пророков, пока они не станут учениками планетарной иерархии и не присоединятся к группе, имеющей сознание общности. До тех пор, пока они не сделают этого, они должны воздерживаться от своих собственных изложений, они должны ограничиться обработкой тех фактов, которые они получили от планетарной иерархии. Условием выполнения такой обработки является овладение гилозоической ментальной системой.

### *1.9 Критика Лоренци*

<sup>1</sup>Своей критикой философии, антропософии и йоги в Зр Лоренци хотел показать их недостаточность как мировоззрения, так и жизневоззрения. Эта критика направлена на фундаментальное и существенное. Детальное исследование отнюдь не предполагалось.

<sup>2</sup>В Зр писатель подвергал резкой критике различные оккультные общества, появившиеся после 1875 года. Некоторые люди полагали, что эти общества с их учениями удовлетворяют потребность в более разумных объяснениях лучше, чем религиозные, философские и научные идиологии. Однако эти более поздние общества и их идиологии испорчены теми же фундаментальными дефектами, что и более старые. Они отличаются сектантством. Они основывают свое учение на бумажных папах, непогрешимость которых они запатентовали. Они проповедуют догмы, доктрины, в которых нельзя сомневаться, которые становятся как камни на пути дальнейшего развития. Они исключают друг друга, являются взаимоисключающими и не включающими. Все это показывает, что они являются обществами верующих и никогда не понимали истинного знания реальности. Вера – это не понимание. А то понимание, которого им не хватает, – это понимание существенного.

<sup>3</sup>Всевозможные оккультисты – спириты, антропософы, розенкрейцеры и т. д. – не говоря уже о миссионерах-йогах, буддистах, дзен-буддистах, уже успели привить в умы искателей столько заблуждений, что исправление всех неправильных представлений кажется сизифовым трудом.

<sup>4</sup>Можно просто посоветовать изучающим исследовать все системы, сравнить их и посмотреть, какая из них дает самые простые, самые разумные, самые общие объяснения ранее необъяснимых вещей.

<sup>5</sup>В Зр 1.1.31 сказано: «Суждение о западной психологии охотнее всего предоставляется понимающему читателю следующего.» Это является не сангвинической переоценкой, а лишь желанием избежать обязанности нанесения сокрушительного удара.

### *1.10 Лоренси борется с догматическим мышлением*

<sup>1</sup>Лоренси испытывает большое почтение и уважение к науке, к великим, которые продвинули науку вперед, ко всем другим, кто видел пределы науки во всех отношениях. К сожалению, догматическое мышление доминирует, и в этом основной недостаток.

<sup>2</sup>Необходимо бороться со всеми тенденциями к догматическому мышлению, проявляющимися во всех сферах жизни и даже в науках.

<sup>3</sup>Во всех системах мышления (богословских, философских, научных) догматическое мышление является самым серьезным препятствием к дальнейшему развитию. Интеллигенция все еще находится на том уровне, где каждый острый ум считает себя способным судить о неизведанном и называет каждое революционное открытие обманом. Есть что-то непоправимо идиотское в попытке судить о неизвестном. Понятно, что массы делают это почти во всех отношениях. Однако когда это делают те, кто имеет университетское образование, это является роковым доказательством нерассудительности.

<sup>4</sup>В университетах они впитывают выдумки о реальности и жизни, которые доминируют в академическом мнении. Этому мнению не нравятся такие работы, как Фк и Зр. Университетские люди настолько ослеплены своими идеологиями, что не могут использовать свой здравый смысл.

<sup>5</sup>Мудрец все еще согласен с Сократом: «Я знаю так мало, что это почти ничто по сравнению со всем, что мне нужно знать». Во времена Сократа «посвященные» знали гораздо больше, чем современные ученые. Так что нет причин высокомерно смеяться над их знанием. Однако историческое невежество нашего времени огромно. То, что известно историкам, – это «сборник баек, небылиц и рассказов для зрелой молодежи». Прошлое существует в планетарной памяти. И только тот, кто способен ее прочесть, может реалистично описать то, что было. То, что можно найти в том, что Штайнер назвал «хроникой акаши», в эмоциональном мире, – это то, во что люди во все времена верили в большинстве случаев. И в этом мире музу истории можно уподобить сказочнице, снявшей фильм.

<sup>6</sup>Тем, кому не нравится тон Лоренси в отношении «ученых», следует обдумать следующее.

<sup>7</sup>Ученые знают только то, что они читали и слышали. Они ничего не знают о сверхфизической реальности, которая составляет девяносто девять процентов всей реальности. Они издеваются и насмеваются над всем, чему их не учили. Перед неучеными они ведут себя так, как будто все знают и обо всем могут судить. В своем почти полном жизненном невежестве они важничают в своем тщеславном самомнении, как будто они настоящие авторитеты. Тем самым они становятся помехой для людей, ищущих знания, и они становятся врагами истины. Им нужен выговор.

<sup>8</sup>Когда эти чрезвычайно ученые постигли, осознали и поняли, что наш космос можно уподобить:

пузырю в первоматерии,  
твердому, плотному шару,  
организму, клетки которого являются атомами,  
и живому существу,  
тогда они начинают постигать что-то из реальности.

### *1.11 Лоренси не занимается спекуляциями*

<sup>1</sup>Каждое утверждение о сверхфизическом, которое можно найти у Лоренси, основано на эзотерических фактах и идеях из планетарной иерархии. Автор не позволял себе высказывать свои собственные мнения, предположения, допущения, догадки, теории или гипотезы. Если и есть ошибки в том, что он говорит, то они связаны с так называемым человеческим фактором.

<sup>2</sup>Книги Лоренси состоят по большей части из фактов, обнародованных секретарем планетарной иерархии, 45-я Д.К. Все эти идеи и факты являются древним наследием человечества. Только соединение этих фактов в единую систему и есть работа настоящего писателя. Даже основы системы существовали и раньше.

<sup>3</sup>Книги Лоренси – это работы по «популярной эзотерике», в которых используется терминология, постижимая западными читателями. Они вовсе не предназначены для знатоков эзотерики, а только для тех, кто всегда оставался искателем знания реальности («потерянного слова учителя» или «философского камня») и не мог довольствоваться господствующими в теологии, философии и науке идеологиями (идиос логос = собственное учение, а не идеология, использующая идеи реальности).

### *1.12 Лоренси продолжает работу Синнетта и Ледбитера*

<sup>1</sup>Синнетт, Ледбитер и Лоренси – единственные западно-ориентированные авторы по эзотерике. Они изложили эзотерику, как исходящую из аспекта материи, и поэтому наиболее доступную для непосвященных западных людей. Синнетт был ограничен использованием санскритских терминов для обозначения реалий, публично неизвестных до этого. Ледбитер лояльно следовал терминологии, к сожалению неудачной, установленной Безант.

<sup>2</sup>Задача Лоренси состояла в том, чтобы продолжить работу, начатую Синнеттом и Ледбитером, дать западным людям объективное описание реальности, представление, избавленное от огромного бремени способов рассмотрения, передаваемых тысячелетиями со всеми различными символическими языками (которые всегда вводят в заблуждение), а также избавленное от восточного субъективизма, который заставляет людей сбиваться с пути в эмоциональном мире.

<sup>3</sup>Лоренси решил найти западные слова для трех аспектов, для видов материи, видов оболочек, миров и т. д., и ввести математические обозначения, чтобы единообразная универсальная номенклатура могла заменить общую путаницу и, прежде всего, чтобы точность в каждой детали была облегчена.

<sup>4</sup>Если когда-нибудь удастся сформулировать эзотерику научным образом, то математическая терминология станет необходимым условием, а пифагорейская гилозоика – единственно состоятельной основой. Индийский субъективизм с его символикой никогда не сможет стать западной наукой. Те, кто влюбился в него, вполне могут сохранить его. Однако те, кто желает наивысшей степени ясности и точности, переходят к Пифагору. Давно пора, чтобы точная, логическая ментальная система вытеснила ту неопределенность, в которой мистики нуждаются для своих излишеств воображения. Многие люди, изучавшие гилозоику, поражены тем, насколько просто все это можно описать и как легко сложные, неясные, вводящие в заблуждение представления можно вымести с чувством освобождения.

### *1.13 Лоренси исходит из аспекта материи*

<sup>1</sup>Лоренси исходит в своем мировоззрении из трех аспектов существования (из материи, движения и сознания), но кладет аспект материи в основу восприятия. Все состоит из первоатомов, и это фундаментальный факт. Совсем другое дело, что аспект материи, по видимому, теряет свое значение с каждым более высоким атомным видом, тогда как аспект движения («аспект воли») и аспект сознания приобретают все большее значение. То, что имеет приоритет, – это сделать существование постижимым для человечества, и тогда аспект материи является несравненно наиболее подходящим. Аспект материи также имеет то преимущество, что он делает невозможной ту массу квазизнания, которая идиотизировала так много оккультистов всех видов.

<sup>2</sup>Планетарная иерархия, конечно, рассматривает реальность с позиций движения и

сознания. Планетарная иерархия рассматривает все существование как работу богов, живущих в 21 высшем атомном мире. Однако для людей важно устранить представление о божественном произволе, привнесенное всеми религиями в жизневоззрение людей, и вместо этого ввести понятие закона как делающего невозможным произвол любого рода. В этом отношении закон свободы является основным законом, который предоставляет всем существам (монадам) право на свободу в пределах равного права всех.

<sup>3</sup>Лоренси хотел особо подчеркнуть, что оправданно и желательно исходить из материи, закона, эволюции от минерального царства через все высшие природные царства и индивидуальной свободы. Необходимо отстаивать фундаментальные принципы, и их нельзя забывать при созерцании существования, его смысла и цели. И все они слишком легко забываются в религиозных и научных воззрениях.

<sup>4</sup>Главное, чтобы изучающему было ясно, что вся материя есть одновременно сознание и энергия, что все сознание есть одновременно материя и энергия.

<sup>5</sup>Материя, эта неизбежная основа и опора, должна быть подчеркнута, и ошибка предыдущих способов изложения заключается в том, что они этого не сделали. Изучающий постигнет с несравненно большей точностью и ясностью, если ему все это будет представлено, исходя из молекулярных видов, миров, оболочек и т. д. Мистикам эта точность надоедает, но тогда они всегда могут обратиться к своей литературе, которая позволяет их воображению расширяться до бесконечности.

#### *1.14 Для кого пишет Лоренси*

<sup>1</sup>В своих трудах Лоренси обращается к нескольким различным категориям: к людям на стадии культуры, которые обладают эзотерическим знанием латентно, но не имели возможности соприкоснуться с ним, чтобы пробудиться, чтобы вспомнить его заново; к интеллигенции на стадии цивилизации, ищущей разумного объяснения смысла жизни; к западным философам и ученым. Эзотерический общий материал и гилозоика составляют различные части его работы, которые, вероятно, будут в разной степени интересны различным категориям читателей. Эзотерический общий материал не следует путать с пифагорейской гилозоикой, такой, как она изложена в Зр.

<sup>2</sup>Вся книга Фк была написана для тех, кто обладал эзотерическим знанием латентно в своем подсознании, но никогда не достигал ясности из-за отсутствия фактов. (Таким образом, в эту категорию не входят те более продвинутые изучающие эзотерику, которые заново вспомнили свое латентное знание и которые уже хорошо ориентированы.)

<sup>3</sup>Таким образом, книга Фк предназначена для эзотериков, и это особенно верно, что касается второго раздела, «Эзотерическое мировоззрение», и третьего раздела, «Эзотерическое жизневоззрение». Однако также многие люди, находящиеся на стадии культуры (стадии мистики), могут извлечь пользу из чтения первого и третьего разделов Фк. В противоположность этому, второй раздел написан не для тех, кто не имеет предварительного эзотерического знания.

<sup>4</sup>Второй раздел книги Фк содержит как пифагорейскую гилозоику, так и учение, общее для всех орденов эзотерического знания. Этот раздел Фк был написан также для тех теософов, которые обладали латентным эзотерическим знанием, чтобы показать им недостатки теософского изложения. Они были в состоянии сразу же осознать, что гилозоика согласуется с реальностью. Было замечено, что крайне немногие теософы способны усвоить эзотерическое мировоззрение, содержащееся в Фк. Подавляющему большинству из них те фикции, которыми они довольствовались, мешали исследовать мировоззрение гилозоики и установить его несравненное превосходство как объяснения реальности. Даже теософские лидеры заявили, что не могут даже рецензировать книгу.

<sup>5</sup>Поэтому Зр было написано как более популярный отчет о трех аспектах существования и развитии сознания через различные природные царства. Изложение гилозоики в

Зр в первую очередь предназначено для тех, кто обладает латентным знанием, но не имел возможности соприкоснуться с ним заново в своем новом воплощении. Таким образом, Зр предназначен для начинающих в эзотерике, а не для «докторов» эзотерики. Цель этой книги – дать обозримую, простую ментальную систему тем, кто не получил ясности от пионеров теософии, розенкрейцеров, антропософов или философов йоги. Кроме того, Зр предназначено для интеллигенции на стадии цивилизации, знакомой с философским и научным способом рассмотрения. Книга хочет дать этой интеллигенции разумный и состоятельный взгляд на реальность и тем самым освободить ее от господствующих идеологий. Важно, чтобы интеллектуалы научились видеть, что эти идеологии фиктивны и несостоятельны. Должно быть возможно прояснить им тот факт, что теология и философия потерпели фиаско.

<sup>6</sup>Если эти интеллектуалы осознают, что экзотерические системы мышления фиктивны, у них появится возможность изучать гилозоику и исследовать ее содержание реальности. Гилозоика – это все еще рабочая гипотеза, которая им неизвестна и которая, во всяком случае, не принесла бы им вреда, если бы они ознакомились с ней. Тем, кто уже застрял в нынешних идеологиях и довольствуется ими, эзотерика не нужна. Лоренси надеется, однако, что многие интеллектуалы не будут удовлетворены тем, что предложено в экзотерической литературе, и поэтому будут заинтересованы в том ментальном материале, который он им предлагает.

<sup>7</sup>Лоренси хочет дать философам и ученым постижимое мировоззрение вместо господствовавших гипотетических построений, общую основу знания для всех мыслящих людей, и показать неясности философии, теософии, антропософии и философии йоги. Мировоззрение имеет дело со структурой существования. В качестве мировоззрения она не имеет дело с жизневоззрением, ни с относящимися к нему человеческими потребностями. Мировоззрение не предлагает ничего для эмоций, чего, кажется, желает большинство людей. Только состоятельное мировоззрение может дать прочный фундамент, на котором должно построить жизневоззрение вместе с правовым представлением, если они не должны покоиться на песке.

<sup>8</sup>Таким образом, сказанное здесь относится к мировоззрению пифагорейской гилозоики. Напротив, эзотерика, мировоззрение и жизневоззрение предназначены только для «старых посвященных», которые обладают знанием латентно. Только те, кто достигли стадии перспективного мышления и осознали огромную ограниченность человеческих знаний и рассудительности, могут понять эзотерику.

<sup>9</sup>Нет смысла взывать к здравому смыслу людей, так как он еще отсутствует и приобретает только с перспективным сознанием. Эзотерику примут так называемые образованные только тогда, когда так много ментально превосходящих людей согласятся с ней, что академическое мнение больше не осмелится делать пренебрежительные заявления. То, что Шопенгауэр сказал об «университетской философии», справедливо во многих отношениях и сегодня и, вероятно, всегда будет справедливо в отношении «академического мнения». Оно может только попугайничать.

<sup>10</sup>Лоренси хочет подчеркнуть со всей необходимой решительностью, что он не выдает себя за авторитет и что те, кто провозглашает его таковым, должны делать это под свою ответственность. Он излагает то, что смог принять сам, и затем каждый должен выбрать ту систему мышления, которая наилучшим образом согласуется с его способностью понимания. Такие индивидуальные исследование и выбор – это не только наше право по закону свободы, но и наш самый разумный выбор, несравненно лучший, чем простое принятие на веру. Для нашего развития лучше вообще ничему не верить. Все виды веры, принятия на чужой авторитет, без постижения или понимания, оказывают парализующее воздействие на рассудительность. Слепая вера идиотизирует.

<sup>11</sup>Личное отношение Лоренси к планетарной иерархии никого не касается. Он никогда

не ссылаясь на какое-либо отношение к ней. Его работа стоит или падает вместе со своей прочностью, гилозоической ментальной системой и ее согласием реальности.

<sup>12</sup>Книги Лоренси предназначены только для тех, кому нужна ясность, во что бы то ни стало. Другие не берут на себя труд исследовать, как гилозоика объясняет все единственно разумным образом, как она дает уверенность в суждении, на что ничто другое не способно.

<sup>13</sup>Редко встречается теософ или антропософ, который все еще является искателем. Большинство из них цепляются за догмы и «клянутся словами учителя», не понимая, слишком часто даже не постигая. Напротив, среди спиритуалистов я встречал много искателей, восприимчивых к гилозоике здравого смысла и желающих изучать знание, а не только догмы.

<sup>14</sup>Произведения Лоренси предназначены для первого я, а не для второго я (или каузального я). Они предназначены для тех, кто стремится обрести ментальную систему, конкретную понятийную систему, свободную от всякого рода символики. Символические системы не помогают индивиду приобрести интуицию, а скорее противодействуют этому стремлению. Эта ментальная работа представляет собой необходимую переходную стадию. Если индивид не вел чисто ментальную жизнь в течение одного или нескольких воплощений, он не сможет приобрести перспективное (47:5) и системное (47:4) мышление, необходимые условия для последующего приобретения каузального сознания и каузального объективного сознания в частности.

<sup>15</sup>Это конкретное ментальное сознание является особой способностью пятого отдела, и поэтому те, кто имеет пятый отдел в своей ментальной оболочке, имеют особые, естественные перспективы успеха в этом самым простым способом.

### *1.15 Лоренси пишет для объективистов*

<sup>1</sup>Лоренси пишет для объективистов, тех, кто уже приобрел научное мировоззрение и кому легче понять аспект материи существования. Первопроходцами до Лоренси в этом отношении являются Синнетт и Ледбитер. Субъективисты, которые хотят смотреть на все с точки зрения аспекта сознания, предпочитают таких писателей, как Безант и Бейли.

<sup>2</sup>Это означает, что Лоренси пишет для тех, кто идет по пути 1–3–5–7, а не для тех, кто идет по пути 2–4–6, исходя из аспекта сознания. Экстравертным ученикам, идущим объективным путем (отделы 1, 3, 5, 7), легче исходить из аспекта материи. Интроверты, идущие субъективным путем (отделы 2, 4, 6), предпочитают аспект сознания. Когда они все еще находятся в «подготовительном процессе», любому из этих двух разных типов трудно оценить достоинства другого.

<sup>3</sup>Если у меня не будет возможности проработать третью часть гилозоики, то я надеюсь, что редактор настоящего материала «сохранит стиль», объективизм, и не исказит его в субъективизм. Довольно скоро появятся писатели, которые все субъективизируют.

### *1.16 Лоренси не пишет для эзотерической элиты*

<sup>1</sup>Лоренси пишет не для эзотерической элиты. Он отнюдь не намерен давать наставления ученикам планетарной иерархии или тем эзотерикам, которые уже обладают гилозоической основой. Они овладели ментальным сознанием и стремятся приобрести интуицию каузального сознания. У них есть свои школы, которые в основном занимаются аспектом сознания существования, аспектом, который очень хорошо обеспечен. В их распоряжении богатая литература, непостижимая «непосвященным».

<sup>2</sup>Однако даже таким старым эзотерикам может понадобиться подготовительный курс для их нового мозга. После этого они могут продолжить свои поиски и стать, если захотят, экспертами по эзотерике.

<sup>3</sup>Было замечено, что люди, которые считали себя эзотериками, не только не имели

основы, но и были неспособны увидеть необходимость в ней и постичь основы гилозоики.

### *1.17 Терминология Лоренси*

<sup>1</sup>Стремление Лоренси – окончательно устранить все символы и расплывчатые термины и ввести вместо них простую, легкую для понимания сдержанную терминологию. Поскольку пифагорейская гилозоика позволяет математически разделить различные виды материи и миры, Лоренси прибегнул к этому средству. Вполне достаточно использовать только математические обозначения для таких вещей, которые находятся за пределами всякой возможности человеческого восприятия. Использование таких обозначений проясняет изучающим, что «это непостижимо». Нет смысла придумывать множество странных (обычно вводящих в заблуждение) слов для этих непостижимых вещей. Математическая номенклатура сводит терминологию к минимуму и является единственно по-настоящему международной номенклатурой. Там, где она не используется, рано или поздно наступит хаос. Математические обозначения делают возможной точность, которую нельзя получить иначе.

<sup>2</sup>Следует быть очевидно, почему в западных работах по эзотерике должны использоваться исключительно западные термины, а не санскритские. Лоренси в некоторых контекстах включил санскритские термины (в скобках), чтобы в некоторых важных случаях объяснить термины, используемые в старых эзотерических трудах (труды Блаватской, Безант и Бейли). Следует рассмотреть вопрос о том, следует ли их также исключить в новых изданиях. Еще одна причина упразднения санскритских терминов заключается в том, что их обычно неправильно понимают непосвященные в эзотерику индусы (йоги и т. д.). То, что они вообще использовались, показывает, что более ранние авторы не были в состоянии разработать подходящую терминологию. Попытки Безант использовать старые непоправимо идиотизированные термины должны иметь в этом отношении сдерживающий эффект. Вся теософская терминология со времен Блаватской производит впечатление беспомощности.

### *1.18 Лоренси пишет о реальности первого я*

<sup>1</sup>Лоренси не проявляет особого интереса к сверхчеловеческим мирам. Гилозоика, пифагорейская ментальная система, безусловно, дает краткий очерк всего космоса в соответствии с воззрением планетарной иерархии на существование. Но это происходит исключительно потому, что в противном случае знание о мирах человека не имело бы требуемого основания.

<sup>2</sup>Таким образом, вполне намеренно, что Лоренси почти исключительно рассматривает первое я (монаду в первой триаде), его миры, оболочки и виды сознания. Важно освободить человечество от его нынешних идиологий, которые дезориентируют его, и тогда следует исходить из миров человека и, насколько это возможно, держаться в них. Те, кто достиг стадии культуры, или стадии мистика, и начинает проявлять интерес к своему «высшему я», находятся в лучшем положении, чтобы ориентироваться самостоятельно.

<sup>3</sup>То, что Лоренси считает наиболее важным в настоящее время, – это дать мыслящим людям среди экзотеристов знание о смысле и цели жизни в виде постижимой и приемлемой для них ментальной системы, дать интеллигенции на стадии цивилизации видение существования и непротиворечивую, непроверяемую систему мышления, согласующуюся с реальностью в мирах человека (47–49) и, таким образом, способную ориентировать людей в этой реальности. Это основа, на которой нужно продолжать строить для тех, кто хочет ориентироваться в мирах пятого природного царства (45–47).

<sup>4</sup>Цель человека в человеческом царстве – обрести сознание в своей собственно человеческой оболочке, каузальной оболочке. Когда это ему удастся, и он станет каузальным я,

тогда пора проявить некоторый интерес к тому, как члены пятого природного царства смотрят на относящиеся к нему миры. Нет смысла тратить время на дела, которые в любом случае непостижимы человеку. Из таких занятий могут выйти только недоразумения.

<sup>5</sup>Другой вопрос, который Лоренци считает не менее существенным, – это чистка всей старой символики, категорически вводящей в заблуждение, унаследованной от орденов знания, которые в настоящее время излишни. Именно эта символика была основой иллюзий и фикций, преобладающих в религии и даже в философии. Необходимо заменить эти неверно истолкованные символы точными понятиями и ввести по возможности математическую номенклатуру вместо новых, ненужных терминов, которые всегда будут искажены.

### *1.19 Лоренци и Д.К.*

<sup>1</sup>В течение 30 лет 45-я Д.К. (также известный как Клейний) продиктовал ученице Алисе А. Бейли в общей сложности 18 книг, которые были опубликованы Lucis Trust. Он намекает, что эти книги написаны в первую очередь для каузальных я. К сожалению, эзотерические факты и идеи, изложенные в них, попали в руки непосвященных людей, которые считают себя эзотериками и которые, конечно, неправильно поняли и исказили их с прискорбными для себя последствиями. Верить в то, что вы понимаете, – это не то же самое, что понимать. Лоренци очень широко использовал эти сообщения Д.К., уменьшив их по измерению в ментальную систему, так что их может понять интеллигенция, обученная эзотерике. Это следует отметить, чтобы в будущем всегда бдительные критики не намекнули, что Лоренци хочет расхаживать как ворона в павлиньих перьях. Однако благожелательное сравнение, проведенное настоящими экспертами в этом вопросе, легко покажет степень таких заимствований.

<sup>2</sup>Большинство тех фактов, которые можно найти в работах Д.К. и которые Лоренци смог использовать для своих возможных читателей, он также включил в свои работы. Остальные факты, однако, не для непосвященных. Вполне намеренно Лоренци воздержался от рекламы работ Д.К. Это происходит из-за сдерживающего опыта, который он имел о том, как незрелые читатели этих книг неправильно понимали большую часть сказанного в них. Как обычно, каждый считает себя способным понять то, что он, возможно, постигает, – верный знак самопереоценки и отсутствия самокритики, наивности по отношению к собственному невежеству. Все читатели не только неверно истолковывали то, что читали, но и теряли голову, говоря так, как будто они обладали какой-то высшей рассудительностью. Они, откровенно говоря, свихнулись.

<sup>3</sup>Это типичная черта людей: как только они узнают что-то о высших стадиях, они сразу же верят, что находятся на наивысшей. И когда они узнают о «сверхчеловеках», они верят, что они такие. Создается удручающее впечатление наглости читателей, когда они откровенно заявляют, что все понимают, и воображают, что способны определять уровень развития других людей, причем последнее невозможно без каузального объективного сознания (которое способно установить предыдущие воплощения, отделы оболочек, активизированное сознание в различных молекулярных видах, приобретенные качества и т.) Идиотизирующая иллюзия равенства проявляется во всех сферах.

<sup>4</sup>Совет, который следует дать тем, кто начинает изучать труды Д. К., состоит в том, что им следует читать их в группе и тщательно обсуждать прочитанное, чтобы избежать многих ошибок. Те, кто не обладает эзотерическим знанием, не имеют самых элементарных предпосылок для понимания произведений Д.К. Те, кто еще не приобрел «эзотерического здравого смысла», не созрели для изучения этих трудов. Ни в коем случае они не подходят «непосвященным». В его трудах есть много такого, что могут понять только каузальные я. Д.К. сам говорит о своих книгах, что их не может понять нынешнее поколение. Это также стало ясным сдерживающим образом.

## 1.20 *Философский камень*

<sup>1</sup>Истина – это знание реальности. Нет другого «слова божьего», кроме книги, посвященной знанию реальности. В Фк Лоренси записал краткое изложение того знания реальности, которое сделали доступным на момент написания книги.

<sup>2</sup>«Божественная любовь» – это эссенциальность. Как и всякое другое сознание, это эссенциальное сознание (46) имеет две тенденции: «мудрость и любовь», знание реальности (осознание и понимание) и отношение ко всему в жизни как к служению. Условием этого является, прежде всего, полное самозабвение. Эссенциальным и еще более высокими видами знания является знание о законе, заключающее в себе также способность безупречно применять закон в той мере, в какой это знание простирается. Для индивидов в высших царствах знать и уметь – это одно и то же.

<sup>3</sup>Фк – это книга составленных афоризмов. Те, кто прочитал ее всего раз или два, не знают, что в ней. Единственный человек, который понял это, был тот, кто сказал: «Человек никогда не закончит с такой книгой, он будет читать ее всю оставшуюся жизнь.» Каждый раз, когда они читают ее, они делают новые открытия, видят то, чего не видели раньше. Доктор философии прочел эту книгу за 36 часов. Но когда писатель неделю спустя попытался заставить его сказать, что он нашел в ней, он ответил: «В ней содержалось очень много». Таким образом, простое общее впечатление от тысяч новых для него фактов. Его содержание растрчено впустую.

<sup>4</sup>Первый раздел Фк был написан как общая ориентация для озадаченных интеллектуалов. Он был предназначен для того, чтобы обеспечить восприятие здравого смысла в отношении рассматриваемых в нем вопросов. Для того чтобы осознать обоснованность этого восприятия, требуется достичь стадии культуры и приобрести на этой стадии здравый смысл. Обсуждаемые в этом разделе проблемы рассматривались в рамках философии имманентности, довольно близко к агностической точке зрения, таким образом, без сверхфизического вмешательства и без эзотерического знания.

<sup>5</sup>Подраздел по философии, содержащийся в этом разделе, представляет собой краткое изложение тех результатов, к которым пришла философия сама по себе, без эзотерики.

<sup>6</sup>Второй раздел Фк был кратким резюме, предназначенным для тех, кто изучал Блаватскую, Синнетта и Ледбитера. Блаватская сделала отчет о символах, используемых в различных орденах знания. Синнетт и Ледбитер наилучшим образом использовали имеющиеся в то время факты. Эзотерическое мировоззрение, представленное в Фк (второй раздел), никогда не было задумано как введение в эзотерику. Оно было слишком сжато, чтобы его могли прочесть и понять «непосвященные». Короткий текст, «Три вопроса Сфинкса», был написан, чтобы дать краткое изложение мировоззрения, содержащегося в Фк, но было замечено, что он слишком мало объясняет.

<sup>7</sup>Второй раздел был предназначен только для тех, кто когда-то был посвященным некоего ордена эзотерического знания и поэтому обладал этим знанием латентно. Многие из таких людей оказались в Теософском обществе, но были недовольны тем, как в нем излагается эзотерика. Этот раздел был написан не для большинства теософов («непосвященных»), так как они никогда не понимали проблем, что явствует из их культа авторитета и их постоянно повторяющегося вопроса: «Кто это сказал?» Тот, кто не может сам осознать, являются ли предполагаемые факты фактами, не созрел для эзотерики.

<sup>8</sup>Эзотерическое мировоззрение в Фк исходит из того, что если существование вообще можно постичь, то должно быть возможно логически доказать, что знание его есть единственно возможное объяснение, единственно правильная система мышления. Гилозоика является абсолютной системой мышления и находится в точной согласии с фундаментальными фактами и факторами существования.

<sup>9</sup>Вторая и третья части Фк были предназначены для людей на стадии гуманности, тех, кто прошел стадию мистики. Тот, кто приравнивает эти два эзотерических раздела Фк к

философии или человеческой спекуляции, ничего не понял из их существенного содержания. Фк опирается на факты о реальности, факты, которые обычные люди не в состоянии установить или проверить.

<sup>10</sup>Фк был написан для элиты. Многим это выражение не нравилось. Однако намеревалось лишь разбудить тех, кто принадлежал к элите, не зная об этом. Доказательством тому служило их понимание первого и третьего разделов Фк.

<sup>11</sup>Фк – это не моя работа, хотя я был орудием, держащим ручку, которая написала ее, и был вынужден переписывать каждую страницу, пока содержание не было одобрено как правильно воспринимаемое. Формулировка моя, за исключением цитат. Я не позволил себе выдвинуть ни одного предположения или догадки, ни одного допущения. Я не писал ничего такого, что сам не считал приемлемым. Более того, ни один факт, ни одна идея не являются моими собственными. Почти все они существовали и раньше в эзотерической литературе, хотя и выражались по-разному. Изложение и составление – мои собственные. Я стремился отсеять все символы и старую, изношенную, вводящую в заблуждение терминологию. Гилозоика явно выделяется.

<sup>12</sup>Фк содержит четыре революционно новых учения, которые никогда не сообщались даже в орденах эзотерического знания.

<sup>13</sup>Первое – это разгадка «тайны» троицы, трех равноценных аспектов существования, основная идея абсолютной системы знания, фундамент философии и науки будущего.

<sup>14</sup>Второе – это утверждение, что материя (атомы) является носителем сознания, что смысл существования – это развитие сознания, что это развитие состоит в непрерывной самоактивизации сознания монадой во все более высоких видах молекул и атомов, что именно эти молекулярные и атомные виды указывают пределы различных видов сознания, что, не имея такого понимания, я, или монада, утонет в океане сознания, находящемся между мирами 48 и 46, как это делают раджа-йоги.

<sup>15</sup>Третье – это объективные критерии указанных стадий развития.

<sup>16</sup>Четвертое – формулировка «законов жизни», особо выделяя те, которые существенны для нашего времени как вступление эпохи водолея, эпохи закона.

<sup>17</sup>Тот, кто не может сам увидеть это, не в состоянии постичь эзотерику. Вместо этого он должен изучать оккультную символику и продолжать посвящать себя своим заветным фантазиям.

<sup>18</sup>Сочинения Алисы А. Бейли с цитатами из «Старого комментария» знаменуют собой окончательное расставание с восточным способом изложения.

<sup>19</sup>Прежде чем можно будет говорить о целесообразной жизни, человечество должно приобрести знание о реальности, о смысле и цели жизни, о способе достижения цели. Только тогда мы сможем начать разумно устраивать свою жизнь. До этого все будет делаться наугад.

### *1.21 Знание реальности*

<sup>1</sup>Зр предназначено служить философской и научной основой для правильного понимания реальности. У него нет более высоких притязаний, чем это. Тем более необходима простая гилозоическая ментальная система Пифагора со своим учением о монадах и их эволюции через материальные оболочки, о трех аспектах существования, об эволюции через двенадцать природных царств, шесть в планетарных и солнечных системах, шесть во все более высоких космических мирах. Эта удивительно ясная система мышления никогда не может быть заменена лучшей для человечества, которое не приобрело каузального сознания. Будущие ментальные системы будут содержать многочисленные новые факты. Но все они должны основываться на пифагорейской системе, которая является фундаментальной системой всех систем реальности.

<sup>2</sup>Первые два раздела Зр, «Проблемы реальности, часть первая» и «Проблемы реальности, часть вторая», можно рассматривать как базовое мировоззрение науки будущего.

Оно может и должно заменить философскую спекуляцию.

<sup>3</sup>Раздел, посвященный истории знания, содержит очень нужную критику того восприятия реальности, которого придерживаются теософские секты, восприятия, которое из-за отсутствия фактов было неполным и в значительной степени вводило в заблуждение.

<sup>4</sup>Раздел, посвященный истории европейской философии, является окончательным опровержением всей философской спекуляции.

<sup>5</sup>Антропософия Штайнера – это последовательная фальсификация эзотерики. Это можно объяснить только тем, что Штайнер был жертвой черной логи, окутанной созданной ею мыслеформой.

<sup>6</sup>Философия йоги была опровергнута эпистемологически. Ее мировоззрение в свое время будет вытеснено гилозоикой. Ее методы не подходят для западных людей. Последним в будущем предстоит сохранить все, что может пригодиться в раджа-, бхакти- (для мистиков) и карма-йоге. Хатха-йогу и джняна-йогу можно отбросить без дальнейших церемоний.

<sup>7</sup>Я проанализировал философию, антропософию и йогу и почти уничтожил их, но не ради самой критики, а для того, чтобы освободить, по крайней мере, западных людей от дезориентирующих идеологий, поскольку они оказывают идиотизирующее воздействие и служат помехой к истинному знанию.

<sup>8</sup>Мои эссе по философии, антропософии и йоге должны были бы в достаточной мере объяснить и подтвердить высказывание Будды о том, что человеческий разум не может решить проблемы реальности и жизни. Отныне никому не нужно переоценивать возможности академической интеллигенции.

Мои очерки по философии, антропософии и йоге должны были в достаточной мере объяснить и подтвердить высказывание Будды о том, что человеческий разум не может решить проблемы реальности и жизни. Отныне никому не следует переоценивать возможности академической интеллигенции.

<sup>9</sup>Возможно, Зр следовало бы назвать «Проблемы реальности», а те два раздела, которые сейчас носят этот заголовок, – «Знание реальности», ибо именно это в них и содержится. Остальные очерки посвящены историческим вопросам. Тем не менее, многое говорит о том названии, которое в конечном итоге было дано всей книге.

<sup>10</sup>Стиль письма Зр оставляет желать лучшего. Писатель обращал внимание только на содержание фактов и не учитывал нежелания критиков смотреть дальше формулировок, их непонимания того, что для них ново и поэтому непостижимо.

<sup>11</sup>Вероятно, нам придется оставить надежду на то, что Зр послужит толчком для философов и ученых к пересмотру той основы знания, на которой они построили свое миро- и жизневоззрение. По-видимому, догматической мысли еще не был нанесен тот удар, который обрушит ее построение. Смелость выступить вперед и заявить о своем глубочайшем убеждении отсутствует у большинства тех, кто в частном порядке принял гилозоику в качестве рабочей гипотезы. Как ни странно, они, кажется, не осознают своей ответственности, того, что своей трусостью они мешают голосу истины быть услышанным, что они – камни на дороге. Какое право они имеют на будущие притязания: родиться в культурной нации, в культурной семье, получить работоспособный организм и мозг, возможность учиться?

## *1.22 Серия Знание жизни*

<sup>1</sup>В четвертой части своей работы, пяти томах серии «Знание жизни», Лоренси объяснил эзотерические факты из дошедшей до нас символической литературы и тем самым изложил эти символы на постижимом языке в соответствии с той основной математической терминологией, которую он использовал в своих предыдущих произведениях. Во всем, что касается эзотерики, он, по-прежнему, избегал личных предположений и

допущений.

<sup>2</sup>В этой четвертой части Лоренси также написал о многих вещах, которые имеют мало или вообще не имеют отношения к эзотерике. Читатели, вероятно, поймут, что в основе этих экзотерических эссе лежит взгляд на культурные и другие человеческие явления, приобретенный благодаря эзотерическим исследованиям. В этих очерках Лоренси выражает взгляды и на так называемые повседневные вопросы. Эти взгляды часто сильно расходятся со взглядами общественного мнения. Они не претендуют на то, чтобы считаться «непогрешимыми». Но они, возможно, могут предлагать идеи для обсуждения, идеи для индивидуального размышления у читателей и тем самым расширить их перспективы в некотором отношении. Ибо необходимо противодействовать ментальному застою, догматизму, бездумному попугайству и бесконечному повторению «идей», однажды приобретенных индивидом.

<sup>3</sup>Если человек обладает эзотерическими фактами и аксиомами, то он мыслит в этих отношениях так же, как мыслит каузальное я. Относящиеся сюда вибрации повышают его ментальные способности, так что он легко приобретет перспективное сознание, и даже системное мышление станет возможным для него в пределах ранее знакомых ему областей реальности. Обстоятельное дискурсивное мышление и суживающе определяющее принципиальное мышление во многих случаях будут заменены перспективным восприятием, про которое неподготовленные люди часто испытывают трудности в точном описании. Кроме того, человек скоро поймет, что дискуссии бессмысленны, когда нет общей основы для отправной точки. Будут только недоразумения. Также неизбежно, что те, кто, приобретя эзотерическое знание, вошли в мир реальности (освобожденный от иллюзорности и фиктивности), часто вкладывают в то, что они говорят, иной смысл, чем общепринятый. Это тоже приводит к недоразумениям.

### *1.23 Цель раздела по философии «Знания реальности»*

<sup>1</sup>В разделе «Взгляд одного эзотерика на историю европейской философии» мнения философов сравниваются с описанием реальности пифагорейской гилозоикой. Таким образом, этот раздел вовсе не предназначен как история философии в обычном смысле.

<sup>2</sup>Цель эссе по философии в Зр и Фк состояла в том, чтобы освободить людей от веры в то, что философы способны решать проблемы существования, точно так же, как цель эссе по истории в Фк состояла в том, чтобы освободить их от веры в то, что история надежна. Таким образом, цель состояла в том, чтобы вообще избавить интеллигенцию от необходимости изучать философию и историю.

<sup>3</sup>Эта цель была неправильно понята. Люди, не имеющие философского образования, думали, что им следует изучить какую-нибудь «настоящую» историю философии, чтобы лучше понять эссе Лоренси. Некоторые люди рассматривали эти эссе как «введение» в философию и начали изучать философию, чтобы попытаться установить, прав ли Лоренси! При этом есть риск, что их смешение понятий будет еще более серьезным, чем когда-либо прежде, потому что точка зрения, принятая эзотериком, не является точкой зрения экзотериста. Эти двое не могут быть объединены. Экзотерические базовые понятия – это субъективистские построения, которые затрудняют приобретение правильного восприятия реальности. Они должны быть устранены, а не усвоены.

<sup>4</sup>Все это было изложено очень ясно, но, по-видимому, на них нужно указать заново. В настоящее время люди читают так невнимательно, что забывают прочитанное и критикуют из того, что они смогли воспринять из прочитанного, что обычно отличается от того, что говорится в тексте.

<sup>5</sup>Увы, как ошибался Лоренси! Он был достаточно глуп, чтобы полагать, что удерживал людей от того, чтобы вовсе не заниматься этими спекуляциями воображения, пригодными для дезорганизации разума. Тот, кто вжился в этот фикционализм, может считать

себя счастливым, если впоследствии он сможет вновь обрести свой здравый смысл. Не многим это удалось. Отнюдь не странно, что в головы людей могут вбивать всякие нелепости. Их инстинкт реальности систематически идиотизировался черной ложью на протяжении более пятидесяти тысяч лет. Их незащитность в эпистемологическом отношении доказана историей и историей философии в частности.

<sup>6</sup>Кроме того, история философии еще не написана. Такая история состояла бы из четырех частей: фактического изложения систем, выдвинутых философами; критики исходных тезисов этих систем; доказательства внутренних противоречий систем; разъяснения абсурдности их следствий. Это был тот метод рассмотрения, который Хедвалль, Хегерстрем и Фален применяли в своем устном обучении. Таким образом, было доказано, что ни одна система не является состоятельной. Однако ни один из этих учителей не понимал, что в будущем возможна состоятельная система мышления. Они придерживались того, что существовало, системы, какой она была выдвинута, независимо от остальных ее временных условий. Конечно, они считали неразрешенным критиковать одну систему из другой. Это будет невозможно до тех пор, пока не будет построена абсолютная система знания – та система, которая согласуется с реальностью в мирах человека. Системы для еще более высоких миров были бы непостижимы для ментально-каузального сознания.

#### *1.24 Система гилозоики*

<sup>1</sup>В связи с имевшими место недоразумениями я хочу особенно подчеркнуть, что изложение Лоренси «смысла и цели существования» – это не спиритизм или спиритуализм, как они хотят его назвать, не теософия, не антропософия, а гилозоика, или духовный материализм. Я предоставляю эзотерикам будущего определить, какая из этих различных школ обладает самым большим количеством эзотерических фактов. Гилозоик – это тот, кто когда-то был посвящен в тайную доктрину пифагорейцев. Вдобавок тот может считать себя гилозоиком, кто понимает, что гилозоика – это единственно правильное объяснение существования. Гилозоика означает духовный материализм, подразумевающий, что материя всегда является носителем сознания во всем космосе, что самосознание есть я и что я есть «дух».

<sup>2</sup>На самом деле, гилозоическая ментальная система – самая простая из всех мыслимых систем, настолько простая, что философы равнодушно отмахиваются от нее. Любой школьник мог бы выучить ее наизусть за неделю. Это и есть тот самый недостаток, ибо «не должно быть так просто». Совсем другое дело – понять ее соответствие реальности. Ни один обычный профессор не способен на это, потому что он набит всякой чепухой, которая мешает ему мыслить реальность.

<sup>3</sup>«Чем проще гипотеза, тем она вернее, тем она правильнее, тем труднее ее найти, тем труднее ее принять ученым.» Именно формулировка этого принципа сделала Анри Пуанкаре величайшим человеком в небесной механике своего времени.

<sup>4</sup>Гилозоика позволяет судить о возможной жизненной ценности литературы и культурных продуктов экзотеристов, чего сами экзотеристы явно не в состоянии сделать.

<sup>5</sup>Дайте мне что-то более разумное, чем эзотерическая ментальная система, что-то, что объясняет больше, лучше, проще – и я охотно приму это вместо нее!

#### *1.25 Гилозоика – собственное логическое доказательство*

<sup>1</sup>Некоторые эзотерики высказывали мнение, что невозможно логически убедить людей в правильности эзотерики, что это возможно только экспериментальными средствами (магией). Это мнение основано на том, что все философы потерпели неудачу, поскольку они должны были потерпеть неудачу, используя слишком мало фактов в качестве основы своих объяснений, а также на том, что сами эзотерики не обладали всеми требуемыми

фактами и также были неспособны создавать философские построения.

<sup>2</sup>Лоренси считает, что выдвинутая им ментальная система должна оказать логически убедительный эффект. Гилозоическая система Пифагора, как она представлена в «Проблемах реальности, часть первая», является неопровержимой системой мышления, которую не смог изобрести ни один философ. Она содержит все факты, необходимые для постижения существования. В этой системе все факты будущих исследований найдут предназначенные для себя места. Она объясняет все ранее необъяснимые основные явления жизни и смысл существования единственно разумным способом. Из этого следует, что гилозоическая система является и остается единственно надежной рабочей гипотезой.

<sup>3</sup>В дополнение к пяти доказательствам правильности эзотерики, представленным в Зр, есть еще одно доказательство. Это две работы Лоренси, Фк и Зр, которые никогда не могли бы быть написаны без эзотерической основы. Эзотерика дает ключ к экзотерическому в этих двух книгах. Уппсальская философия (Хедвалль), появлявшаяся время от времени, давала писателю (за исключением самой логической подготовки) идею в предложении Хедвалля и его опровержении мнимого доказательства Юма. Остальное – критика философии, антропософии и йоги на основе эзотерики.

<sup>4</sup>Это только вопрос времени, когда гилозоика будет принята мыслящей частью человечества как единственно приемлемая рабочая гипотеза. Как только человечество увидит, что смысл жизни – это развитие сознания и что это происходит через ряд все более высоких природных царств в ряде все более высоких материальных миров, человечество освободится от своих наихудших иллюзий и фикций. Тогда человечество увидит, что аспект сознания является самым важным из трех аспектов жизни. Те, кто не очень стремится исследовать аспект материи, обратят свое внимание на жизневоззрение и попытаются приобрести умение жить, чтобы использовать его качества и способности для достижения все более высоких видов сознания, стать все более искусными в жизни по законам жизни. Лоренси хочет внушить своим читателям, что жизневоззрение должно покоиться на скале, на незыблемом фундаменте, на истинном знании реальности, на гилозоическом мировоззрении. Без него жизневоззрение никогда не будет иметь той уверенности, которая должна быть у людей, чтобы они стремились к самореализации, чтобы они осознавали, что необходимо применять знание законов жизни.

### *1.26 Гилозоика не является творением человека*

<sup>1</sup>По собственной инициативе и несмотря на то, что его об этом предупредили, знаковый Лоренси послал экземпляр брошюры «Три вопроса Сфинкса» доктору гуманитарных наук Свену Стольпе с просьбой высказать свое мнение по ней. Он получил ответ, что брошюра, очевидно, является произведением какого-то «сельского пророка». Стольпе добавил, что «этот парень явно чокнут».

<sup>2</sup>Что ж, если бы дело было в размышлениях какого-нибудь философского фантазера, в творении человека, то это утверждение могло бы быть верным. Стольпе, однако, не мог с легкостью понять, что ни одно человеческое существо не может создать такое построение. Он также не знает, что в природе существует пятое царство и что индивиды этого царства могут сообщать эзотерические факты искателю, который не смог принять гипотезы какой-либо религии, философии или науки.

<sup>3</sup>Для первоклассного интеллекта, изучавшего философские системы, должно быть очевидно, что по сравнению с эзотерическим мировоззрением Фк они представляют собой чрезвычайно жалкие попытки спекуляции. Это все, до чего может дойти интеллект сам по себе без фактов. Для тех, кто овладел гилозоической ментальной системой, должно быть столь же очевидно, что ни один человеческий интеллект не способен «состряпать» систему, которая непротиворечива, неопровержима, которая разумно объясняет

существование и тысячи ранее совершенно необъяснимых явлений и тем самым показывает, что она согласуется с реальностью. Все сверхфизические факты – это дар планетарной иерархии. Гилозоическая система будет постепенно дополняться новыми фактами. Уже были обнаружены тысячи таких фактов, которые не могли быть использованы для Фк, книги, которую надо было ограничить основами, так как они должны быть сначала освоены изучающими, и без такого овладения дополнительные факты не могут быть ими постигнуты. Уже сказано много такого, что могут понять только каузальные я. Типично для человеческого самомнения, что большинство читателей этого дополнительного полагали, что они постигли то, что может постичь только каузальное я. Вероятно, они не понимали даже Фк.

### *1.27 Как были написаны произведения Лоренси*

<sup>1</sup>Произведения Лоренси были написаны с использованием тех идей, которые постепенно поступали из подсознания, результатов идей, принесенных туда из бодрствующего сознания, которое постоянно занято проблемами реальности и жизни. Перспективы постоянно расширялись, а синтезы возобновлялись, так что записанные идеи постепенно повышали свою ценность. При редактировании текстов это нужно было учитывать. Не все формулировки были одинаково успешны.

<sup>2</sup>Понимающие читатели Фк и Зр, вероятно, осознали, что написание Фк предполагало знание, представленное в Зр, но что Фк – это основная работа, а Зр – едва ли больше чем популяризаторский комментарий к Фк, что без Фк не было бы Зр.

<sup>3</sup>Условиями написания работ Лоренси были более шестидесяти лет жизненного опыта и сорок лет эзотерического изучения. Лоренси потратил семнадцать лет на написание Фк и десять лет на написание Зр.

### *1.28 О том, как был написан Фк*

<sup>1</sup>Первый черновик второго раздела Фк был написан в праздник летнего солнцестояния 1931 года; в следующем, 1932 году, первый вариант того, что станет третьим разделом, «Законы жизни». Первый раздел, «Эзотерическое миро- и жизневоззрение», был разработан в 1936 году. В течение семнадцати лет все три раздела были переработаны, пока осенью 1948 года они не получили приемлемую форму.

<sup>2</sup>Моим читателям, возможно, будет интересно узнать кое-что о том, как печатался Фк. В то время (в 1949 году) «Sydsvenska Dagbladet» (шведская ежедневная газета) владела издательством, которое печатало докторские диссертации и тому подобное. В феврале 1949 года я потребовал смету расходов на печать 1000 экземпляров. Заведующий типографией, считавший, что это научная работа, выразил желание напечатать мою рукопись и распространить произведение через издательство. Он определил формат, тип и качество бумаги. Я с благодарностью согласился. Когда по мере набора рукописи стало известно, что это за книга, издательство осознало, что допустило ошибку, согласившись напечатать ее. К сожалению, было уже слишком поздно, и контракт пришлось выполнить. Однако они отказались распространять книгу и прислали мне печатное издание. Это они сделали, несмотря на то, что на титульном листе было указано обязательство издателя: «распространяется и т. д.». Впоследствии я слышал, как люди выражали свое удивление тем, что такой издатель пожелал напечатать книгу. Это было в январе, в благодатный 1950 год.

<sup>3</sup>Газета издателя отказалась рецензировать книгу. Так было и со всеми остальными ежедневными газетами. Городской архитектор и масон тщетно пытался уговорить редактора газеты в Гетеборге. Другой редактор из того же города признался архитектору, что «в этой книге есть что-то странное. Как бы запрещено даже говорить о ней.» Далее он сказал, что настоящая фамилия автора – Ханссон. Некоторый опыт того, как легко

журналисты набрасываются на ложные заявления, чтобы распространить их повсюду, заставил меня принять этот отчет со смехом признания. Создание легенды шло полным ходом, и не было бы смысла пытаться получить поправку.

<sup>4</sup>2 января 1950 года в книжных магазинах Мальме появились первые экземпляры. Один меценат предложил оплатить расходы на печать, но позже не смог выполнить это обязательство. Этот меценат определил название, клише для обложки и цену книги. Цена была настолько низкой, что каждый экземпляр, проданный через книжные магазины, влек за собой прямую потерю двух крон.

<sup>5</sup>Когда я писал Фк, мне никогда не приходило в голову, что я должен написать продолжение. В то время я хотел поделиться своим знанием и жизненным опытом с искателями, которые, возможно, получили бы от них удовольствие. Иначе я бы все спланировал по-другому. В изложениях современных теософских и оккультных сект было много ошибок, которые следовало исправить.

### *1.29 Как было написано Зр*

<sup>1</sup>Ясным весенним днем 1958 года меня навестил в моем доме издатель из Уппсалы г-н Геста Нюблом. Ему дали прочитать рукопись «Смысл и цель существования», сообщили, кто ее автор, и он хотел ее опубликовать. Однако он хотел еще немного, чтобы заполнить том. Он получил «Взгляд одного эзотерика на историю европейской философии». Он исчез, и больше я ничего о нем не слышал.

<sup>2</sup>Вероятно, следует отметить, что Зр отнюдь не означает «развитие» в каком-либо смысле по сравнению с Фк. Зр было написано потому, что чрезвычайно немногие люди были способны понять эзотерическое мировоззрение Фк (второй раздел). Оказалось, что этот раздел Фк предъявлял большие требования даже к тем, кто был знаком с теософской формулировкой.

<sup>3</sup>Поэтому необходимо было упростить изложение, и пифагорейская ментальная система лучше всего подходила для этой цели. Некоторые новые эзотерические факты (обнародованные через секретаря планетарной иерархии Д.К.) были использованы для дальнейшего подчеркивания трех аспектов реальности. Краткий отчет о судьбах эзотерического знания поставил теософию в правильное положение. К этому добавлялась суммарная критика фикций философии, антропософии и йоги в помощь тем, кто рисковал заблудиться в этих лабиринтах.

<sup>4</sup>Так же запланированная третья работа направлена на дальнейшую популяризацию знания. Можно было бы ожидать, что это будет истолковано как показание ослабления способности автора мыслить. Докторам литературы, конечно, приходится показывать свое остроумие и глубокомыслие.

<sup>5</sup>Ожидалось, что и Фк, и Зр встретят сопротивление. Скорее, писатель был очень обрадован и удивлен знаками признания, оказанными ему искателями, которые наконец достигли ясности. Эзотерики легко понимают, что их было немного.

### *1.30 Читатели Лоренси*

<sup>1</sup>Иногда люди могут сказать вам, что эзотерику слишком трудно воспринять. Если они не постигают все сразу, это «слишком сложно». Вы можете задаться вопросом, имеют ли они в виду, что они могут научиться только тому, что они уже знают; считают ли они себя неспособными научиться чему-либо новому самостоятельно, или должны ли вы, как школьная учительница, научить их читать или как учитель сказать им, что говорится в книге, чтобы избавить их от самостоятельного мышления. Любой школьник с нормальным интеллектом, готовящийся к средней школе, должен быть в состоянии понять все книги Лоренси. Вообще-то, чем больше раз человек будет читать эти книги, тем больше он поймет. Если бы все было хорошо известно, тогда не было бы необходимости в

книгах. Говорить людям то, что они уже знают, – это, безусловно, часть искусства риторики, где формулировка является существенной. Писатель, который хочет чего-то другого, говорит, как Гете: «Я пишу не для того, чтобы доставить вам удовольствие; вам стоит чему-то научиться.» А обучение требует работы.

<sup>2</sup>Многие люди, которые читают первый раздел (экзотерическую часть) Фк, говорят, что они находят его послание «очевидным», настолько очевидным, что «об этом даже не нужно говорить». В таком случае они должны спросить себя, было ли это так же ясно и очевидно до того, как они прочитали это, или это понимание пришло позже. Этот раздел был написан именно для тех, кто считает его очевидным. Если это не очевидно, они отвергнут это, потому что так люди относятся ко всему, чего они не понимают и не испытали. Многие люди, которые находили этот раздел очевидным, были очень неуверенны, могут ли они быть правы против больших масс, которые думают иначе. Если книга дала им уверенность, доверие к себе, доверие к собственному восприятию, то она выполнила важную задачу.

Вы можете подумать, что по крайней мере те, кто интересовался эзотерикой, научились читать то, что говорится в тексте. Однако было замечено, что они видят только то, что знали раньше, а не то, что опровергает их ошибочные «эзотерические» взгляды.

<sup>3</sup>Можно подумать, что по крайней мере те, кого интересует эзотерика, научились читать то, что говорится в тексте. Однако было замечено, что они видят только то, что знали раньше, а не то, что опровергает их ошибочные «эзотерические» взгляды.

<sup>4</sup>Лоренс желает таких читателей, которые еще не напичканы оккультными идеями и фактами, но способны читать его произведения с незамутненным мозгом (без предшествующего оккультного изучения). Оказалось, что те, кто понимал его лучше всех, всегда были людьми, для которых все это было ново в этом воплощении.

### *1.31 Отзывы читателей о Фк и Зр*

<sup>1</sup>Один эзотерик высказал мнение, что работа Лоренс «Философский камень» была лишь стремлением писателя достичь ясности для себя. Возможно, это и правильно. Но тот, кто пишет для себя, отдает все свои силы и другим. Без собственного знания вам нечего дать другим. Однако можно также предположить, что работа Лоренс может быть попыткой Ауугойда использовать возможность восприятия реальности, приобретенную в этом конкретном воплощении тем человеком, которым он руководит в своем стремлении конкретизировать видение миров, доступных ему только через этого человека. Если так, то я надеюсь, что Ауугойд доволен своей работой.

<sup>2</sup>Другой критик Фк сказал, что первый раздел книги противоречит второму разделу. Он не понимал, что первый раздел – это изложение того понимания, к которому человечество пришло само по себе, а второй раздел – попытка объяснить, как реальность представляется индивидам, находящимся на стадии идеальности. Такие критики свидетельствуют о своей собственной стадии развития и о пределах своего понимания.

<sup>3</sup>Один инженер сказал о Фк, увидев обложку: «У книги нет имени автора. Не знаю, чему верить. Это, наверное, какое-то квазизнание.» Другие люди усмехались при одном виде обложки и отклоняли предложения получить книгу в подарок. О таких людях я сказал: «Их инстинкт был верным. Книга была не для них. Книги Лоренс предназначены для тех, кто знает, о чем они говорят».

<sup>4</sup>Многие люди не знают того, что говорят. Другие люди говорят то, чего не знают. Некоторые люди не говорят того, что знают.

<sup>5</sup>Как говорит Шопенгауэр: все мудрецы всех времен говорили одно и то же, а все человечество делало противоположное.

<sup>6</sup>Главный библиотекарь Публичной библиотеки Диксона в Гетеборге отказался от бесплатного экземпляра Зр. У него был «философ, мнению которого он полностью

доверял». Это безошибочный метод освобождения себя от ответственности, чтобы вы ничего не сказали. Тогда главный библиотекарь Стокгольмской публичной библиотеки был более честен, ибо он откровенно заявил: «Эту книгу (Фк) мы не примем».

<sup>7</sup>«Фк и Зр – единственные книги, которые стоит читать.» (Лидер группы спиритуалистов)

### *1.32 Отзывы читателей об истории философии в Зр*

<sup>1</sup>Любопытно, что есть читатели Зр, которые пропускают философский раздел, так как они не «понимают философии». Однако эзотерик должен научиться понимать это. И ровно столько, сколько содержится в этом разделе. Раздел также содержит много эзотерических фактов и много фактов мировой истории, истории культуры и истории религий. Так что его надо читать.

<sup>2</sup>Один из моих читателей, прочитав рукопись «Взгляд одного эзотерика на историю европейской философии», подумал, что эта работа должна была быть опубликована прежде всего, до Фк и т. д. Но прежде чем вы сможете показать, где философы ошибались в своем мышлении, вы должны объяснить структуру реальности. В противном случае вашему аргументу не хватает основания, ментальной системы, находящейся в согласии с реальностью.

<sup>3</sup>Выпускник университета, который специализировался на философии, надменно улыбнулся, когда я сказал ему, что рассмотрел историю философии. Он, наверное, и мечтать не мог о таком рассмотрении.

<sup>4</sup>Критики, конечно, скажут, что мое рассмотрение романтиков (Канта и т. д.) несправедливо. Об этом должны судить мыслители будущего. Шопенгауэровская критика Фихте, Шеллинга и Гегеля остается в силе.

<sup>5</sup>Термины Канта «феномен» (*Erscheinung* – внешность) и «ноумен» (*Ding an sich* – вещь в себе) весьма двусмысленны. «*Erscheinung*» (внешний вид) не должен переводиться реалистическим «*företeelse*» шведского языка. Двусмысленность и расплывчатость этих терминов Канта очевидны.

### *1.33 «Ничего для эмоций»*

<sup>1</sup>Некоторые люди говорят: «У Лоренси нет ничего для эмоций.» Это верно. Эмоции не являются источником информации, и знание реальности должно быть знанием, а не эмоцией. Лоренси избегал все, связанное с эмоциями или, точнее, с сентиментальностью, что встречается в мистической литературе. Также было исключено все, что касается желания любопытства ко всякого рода сенсациям, магическим явлениям, личностям каузальных я и более высших я. Эти я просили, чтобы их личная жизнь была оставлена в покое от мыслей непосвященных в своей работе для человечества. Они всегда помогают, когда им это разрешено Законом. Но они никогда не делают этого в ответ на просьбы о помощи. Они знают все обо всех, кто нуждается в помощи и имеет право на помощь.

<sup>2</sup>Мистики и эмоционалисты всех мастей, которым «нужно что-то для эмоций», будут тщетно искать это в произведениях Лоренси. Вся мистическая литература, начиная со средневековья и далее, находится в их распоряжении. Мистики, святые, суфии, йоги всех времен указывали путь к стадии святого. Человек достигает ее, стремясь ко всем средствам и способам выражения привлечения.

<sup>3</sup>Лоренси пишет для менталистов, которые хотят, чтобы факты были помещены в их правильные контексты, хотят ясности и точности.

<sup>4</sup>Его произведения предназначены в первую очередь для людей, принадлежащих к третьему и пятому отделам. Те, кто принадлежит ко второму, четвертому и шестому отделам, имеют в своем распоряжении почти всю остальную эзотерическую литературу.

<sup>5</sup>Фк не взывает к эмоциям, не побуждает к стремительной духовной карьере. Такой

призыв должен исходить изнутри и совершенно отличаться от благих намерений, незрелой предприимчивости, веры невежества в свое мастерство, неверного суждения о собственных способностях. Законы жизни указывают условия, путь, по которому нужно идти. Тот, кто способен это сделать, и сделает это.

<sup>6</sup>Фк – для тех, кто на стадии гуманности уже не нуждается в эмоциональности как движущей силе, но стремится обрести здравый смысл, наивысший вид разума на нынешней стадии развития человечества.

### *1.34 Мнимые противоречия*

<sup>1</sup>Многие читатели думают, что они нашли противоречия у Лоренси в Фк, и для лже-мудрости их наверняка тысячи. Но все случаи, о которых я слышал, были связаны с тем, что читатели исходили из своих собственных предположений и собственной способности к суждению. Если человек хочет показать настоящие противоречия, ему нельзя заикливаться на случайных формулировках, которые могут оказаться неудачными. Но, если он судит о Фк на основе двух систем, представленных в этой работе, он, возможно, поймет, что имеется в виду в каждом конкретном случае.

<sup>2</sup>Фк состоит из двух ментальных систем, одной для экзотеристов, а другой для тех, кто остался искателями знания реальности и оставил позади эмоциональную стадию мистики. Эзотерическое мировоззрение требует от читателя умения сочетать факты об аспектах материи и сознания, чтобы он осознал их взаимосвязь, поскольку они неразделимы.

<sup>3</sup>Может возникнуть необходимость дать различные объяснения одной и той же вещи в зависимости от различных способностей к пониманию, имеющихся у разных вопрошающих, или от различных ситуаций, в которых был задан вопрос. Если недоброжелательность, достав эти объяснения, сопоставляет их, она может тем самым доказать ненадежность отвечающего.

<sup>4</sup>Следовательно, в сочинениях Лоренси много мнимых противоречий. Следует ожидать, что критики сделают из них много шума. Эти критиканы никогда не понимают оправдания кажущихся противоречий. Однако им следует сообщить, что эти мнимые противоречия были полностью осознанными и преднамеренными. Читатели, которые охотятся за такими вещами, могут смело опускать чтение этих книг.

<sup>5</sup>Несколько примеров мнимых противоречий. В одном месте Фк говорится, что философы не постигли проблем реальности; а в другом, что философы во все века постигали все. В одном месте говорится, что жизнь – это страдание; в другом, что жизнь – это не страдание. Что касается философии, их больше.

### *1.35 «Наставничество»*

<sup>1</sup>Некоторые читатели могут подумать, что стиль Лоренси кажется наставническим в своем обстоятельном изложении фактов и понятий эзотерики. Если это так, то это просто показывает, что у этих читателей нет психолого-педагогического опыта, а также что они не знают о неудержимом смещении понятий, царящем в оккультных сектах, поскольку авторы не смогли представить свои учения подробно и точно. Усвоив однажды то, что предлагал им Лоренси, и достигнув ясности, возможной только благодаря точному изложению, надменные критики получают удовольствие, покровительственно похлопывая учителя по плечу. Когда они больше не нуждаются в нем для своего дальнейшего развития, они считают его намного ниже своего собственного уровня. И они ведь должны избавиться от тягостного чувства полученного знания, благодарности за то, что дал им учитель. Это болезненное чувство часто является психологической причиной иначе непонятного поведения бывших учеников. По-видимому, они не имеют чувства комичности своего отношения.

### 1.36 Они обиделись на ...

<sup>1</sup>Они критиковали заявление, сделанное в Фк, о том, что эта книга была написана для элиты, говоря, что члены истинной элиты часто не знают, что они принадлежат к ней. Ну, может быть, есть элиты разного рода: футбольная элита, например. Однако Фк предназначен для элиты эзотерического знания. Или выражаясь иначе: тот, кто понимает Фк, является членом элиты, знает ли этот человек об этом или нет. Тот, кто не может даже постичь его, не является членом той элиты, до которой стремится дойти Фк.

<sup>2</sup>Они обиделись на заявление о том, что церковь, которая в течение примерно 1500 лет была врагом свободы, снова станет таковой, если вернет себе прежнюю власть (Фк 3.12.8). Они считали, что это исключено. Тогда они не поняли, что подразумевается под стадиями развития. В человечестве, едва вышедшем из стадии варварства, все возможно.

<sup>3</sup>Они обиделись на такие заявления, как: «О какой бы то ни было несправедливости не может быть и речи.» «Никакое зло не может постигнуть того, кто не имеет плохого посева, чтобы пожать.» «Если человек должен остаться без помощи, то люди не смогут ему помочь, как бы они ни старались.» Вполне понятно, что многие читатели отреагировали. Кроме того, видимость противоречит фактам. Кажущаяся несправедливость жизни производит слишком шокирующий эффект. Закон жатвы можно понять, только если принять во внимание перевоплощение. 45-я и говорит: «Наша величайшая забота – научить учеников не быть одураченными внешностью» Закон жатвы называют «ужасным законом», который может вмешиваться наименее ожидаемым образом во все жизненные ситуации. Но посев нужно пожинать до последнего зерна (посев в мыслях, словах и делах). И это может занять сколько угодно воплощений. Одно утешение состоит в том, что плохой посев не обязательно должен быть оплачен страданием, но может быть оплачен добрыми делами и всевозможными жертвами, такими как жизнь для другого человека, жертвование собой для другого и т. д.

<sup>4</sup>Читатели Зр спрашивали, как планетарное правительство могло обречь почти все человечество, утонувшее при потоплении Атлантиды, на смерть. Вас поражают такие вопросы, непоправимо наивные. Ведь эти читатели изучили Закон и должны понимать, что никто никогда не будет иметь никакого права жаловаться на несправедливость. Мы, все мы, в течение десятков тысяч воплощений на стадиях варварства и цивилизации, совершили так много злодеяний во всех отношениях, что все, что бы с нами ни случилось, является лишь небольшой «выплатой». Еще на стадии идеальности индивиду приходится так много исправлять, что он стремится «спасти» тысячи жизней, дать им знание и т. д., что позволяет им избежать потраченного впустую воплощения.

<sup>5</sup>Кроме того, читатели быстро высказывают свое мнение на основе слишком малого количества фактов. Они не знают, что, когда было принято решение о затоплении континента, «всех добрых людей» предупредили, попросили эмигрировать и отправиться в горные районы, а также оказали им в этом помощь.

### 1.37 Рассудительность отсутствует

<sup>1</sup>Для людей на нынешней общей стадии развития характерно то, что они склонны выносить суждения сразу, без предварительного рассмотрения. Сколько их насмеялось над картиной на обложке «Философского камня» Лоренси, отвергая книгу как «религиозное квазиучение»! Они даже не изучали картину, ибо тогда они увидели бы, что она передает идею посвящения. Они даже этого не постигли. Но они все равно знали, что это чушь.

<sup>2</sup>Самонадеянность и дерзость – две черты, характерные почти для всех интеллектуально продвинутых людей. Из примерно сотни таких людей, которых я встречал, только двое достигли сократовского осознания, так что они поняли безграничную ничтожность человеческого гения. В этом отношении эзотерики не являются исключением. Трое

высокоинтеллектуальных человека, которых я учил, после изучения элементов эзотерики преисполнились самомнения, начали фантазировать о своих интуициях и провозглашать «факты» собственного изобретения, утверждая, что находятся в контакте с планетарной иерархией и т. д. Остальные проглатывали все без разбора, будучи неспособными поместить новые факты в их правильные контексты. Только один человек научился овладеть системой единственно правильным путем, глубоким усвоением через годы изучения. Как ни странно, те спиритуалисты, с которыми я познакомился, были значительно более «пробужденными духовно», чем теософы, и сразу поняли, что гилозоика превосходна в качестве рабочей гипотезы. Они возражали на утверждение в Зр 3.1.32 об отношении спиритуалистов к Блаватской. Если это изменилось с 1880-х годов, это действительно отрадно. Но еще Конан Дойл открыто осуждал Е.П.Б.

<sup>3</sup>По-настоящему разумные люди – это только те, кто видит свою собственную некомпетентность. Остальные считают себя способными на все.

<sup>4</sup>Есть высокоразвитые люди, которые (согласно Закону) наделены оболочками воплощения, которые делают их нежизнеспособными, и поставлены в ситуации, которые они не могут контролировать. Это не повод для самосожаления. Это повод для накапливания опыта и самопознания.

### *1.38 Читатели Лоренци не поняли*

<sup>1</sup>Я еще не встречал людей, которые могли бы судить о Фк Лоренци. Типично для нерассудительности читателей, что вы должны указать им, что книга содержит, что ее содержание в значительной степени эзотерические аксиомы, идеи реальности, а не спекуляции автора. Они даже не поняли, что первый раздел – это краткое изложение опыта человечества, показывающее, как далеко человечество продвинулось, как много интеллигенция способна понять.

<sup>2</sup>После того, как писатель указал в Фк, что история – это собрание легенд, а муза истории – сказочница, люди должны изучать историю, чтобы убедиться, что это правда.

<sup>3</sup>После того, как писатель ясно дал понять в Зр, что философия – это спекуляция воображения жизненного невежества, люди считают, что они должны изучать философию, чтобы лучше понять Зр.

<sup>4</sup>Могут ли читатели читать или они не понимают то, что они читают, каким бы простым ни было изложение?

<sup>5</sup>Время от времени я столько же удивляюсь сколько и радуюсь доказательствам понимания, например, когда один читатель сказал мне: «Я получаю перспективы, которые никогда не считал возможными, я получаю головокружительное осознание вещей, которые я обычно пропускал, не задумываясь в повседневной жизни».

<sup>6</sup>Лишь немногие из тех, кто читал книги Лоренци, поняли их содержание. Но как они могли это сделать, если для этого требуется латентное знание? Я надеюсь, что какой-нибудь эзотерик захочет воплотиться здесь, чтобы оглушение не усилилось еще больше. Ибо без эзотерики люди будут все более дезориентированы в своих поисках.

<sup>7</sup>Я почти ежедневно получаю доказательства того, что читатели сочинений Лоренци не постигают, о чем в них говорится, что они не могут даже прочесть по написанному. Создается впечатление, что они считают, что постигают прочитанное сразу же, и это их первая ошибка. Человек не сможет этого сделать, пока не овладеет системой. Постигание идет от общего к частному, и только от целого можно иметь правильное восприятие деталей. Их вторая ошибка заключается в том, что они не останавливаются на каждом предложении, пытаясь поместить его в правильный контекст, который не автоматически явствует из его случайного контекста. Они читают небрежно и забывают прочитанное. Ни один из читателей Лоренци, которые спрашивали об относящихся сюда проблемах, не понял, ибо они спрашивали о вещах, на которые уже дан ответ.

<sup>8</sup>В этом отношении верующие различных оккультных сект не являются исключением. Все, что противоречит их взгляду, кажется им ошибочным. Я еще не нашел ни в одном из этих обществ никого, кто понимал бы то, что они читали, не говоря уже о том, чему они учили. Можно только установить, что они верующие, которые никогда не понимали, что они приняли.

<sup>9</sup>Эзотерика умерщвляет все виды веры, которая всегда является ошибкой, даже в таких вопросах, в которых она может быть правильной. В эзотерике нет авторитетов. Тот, кто нуждается в подобных, еще не созрел для эзотерики. То, что человек не понял и не осознал как правильное, он неправильно понял. Что касается оккультистов всех мастей, то можно установить, что очень немногие из них обладают теми способностями, которыми, как они полагают, обладают. Всегда правда, что многие верят, что они призваны, но мало кто избран. Иначе не было бы так много разных сект.

<sup>10</sup>Это было сказано раньше, но должно быть сказано снова и снова. Можно задаться вопросом, почему так много людей борются с проблемами, которые они вовсе не могут постичь. Эзотерика предназначена для тех, кто достиг ментальной стадии и стал ментальным я (47:5), и они все еще очень редки.

<sup>11</sup>Что нужно большинству людей, так это ориентация в физическом мире, чтобы они могли вести целесообразную жизнь, имея правильное отношение к своим ближним. Тем самым у них будет изобилие возможностей развить способность мыслить, а также качества эмоционального привлечения, приобрести правильное отношение к жизни и извлечь самую большую пользу из периода отдыха между воплощениями. Сверхфизические проблемы не для тех, кто не в состоянии постичь их. Вообще говоря, занятие этими проблемами оказало тормозящее воздействие на развитие сознания, так как оно способствовало легковерию, этой серьезной помехе к развитию здравого смысла.

<sup>12</sup>Чем больше мы видим все эти различные оккультные учения, тем больше убеждаемся в том, что они не были полезны тем, кто принял эти учения добросовестно, не будучи в состоянии судить об их содержании реальности. Все подобное противодействует развитию здравого смысла, который является наивысшей инстанцией и единственно правильной основой для дальнейшего развития ментального сознания, развития, являющегося несознательным процессом, который легко искажается ошибочными методами медитации.

<sup>13</sup>Религии в значительной степени были проклятием человечества, питали ненависть и суеверия и превратили жизнь в ад в физическом и эмоциональном мирах. Сомнение лучше, чем вера, быть скептиком лучше, чем быть догматиком, ибо это дает мысли возможность освободиться от всех систем, которые становятся помехой дальнейшему ментальному развитию. Религии не помогли людям вести более разумную жизнь, что, несомненно, было их намерением.

<sup>14</sup>Среди величайших людей можно назвать таких благородных гуманистов, которые жили, чтобы служить человечеству, развитию и единству без религии, философии или любых других суеверий. Такой яркой сияющей фигурой во мраке человечества был немецкий поэт Шиллер, если упомянуть только одного из них.

### *1.39 Не слишком ли резок Лоренси?*

<sup>1</sup>Читатели обиделись на «излишне резкие» суждения в Фк и Зр. Я прекрасно понимаю, что «слишком резкие высказывания раздражают больше, чем дают повод для размышлений». Однако стало все более очевидным, что смягчающие формулировки не производят требуемого впечатления. Доброта – это не слабость. Доброта резка, когда оказывается, что только резкость воспринимается как серьезность. Если такая резкость воспринимается как ненависть (презрение, деспотизм), то это свидетельствует об обычном психологическом инфантилизме. Большинство людей в наши дни настолько

переутомлены от чтения, что они не замечают, что говорится, если это не делается резким. Использование восклицательных знаков или другого печатного стиля недостаточно. Зр было написано, чтобы дать людям знание, и продиктовано доброй волей. Тот, кто не в состоянии извлечь это из книг Лоренси, но остается буквалистом, может оставить книги непрочитанными без потерь.

<sup>2</sup>Все было бы хорошо, если бы вы могли просто сказать все как есть, «выдвинуть положительное», как проповедует доброжелательная, не критичная вежливость. Но как люди увидят ошибки, которые есть в старых учениях, если им на это не указывают? Любому, кому говорят, что неправильно, легче увидеть, что правильно. «Кто знает зло, тот знает добро.» Однако простой информации будет недостаточно. Вы должны заставить людей обратить на это внимание. И иногда удары молотка нужны, чтобы вбить гвозди знания в болванов. Читателям не повредит, если их раздражают резкие высказывания. Тогда, по крайней мере, они поняли, что дело в критике. Если это заставляет их размышлять над тем, что они читают, значит, они всегда что-то приобретали.

<sup>3</sup>Кроме того, опыт показывает, что тех, кто способен понять, не отпугивают резкие высказывания. Такие люди очень хорошо понимают их намерения и обоснованность. Едва ли кто-либо другой, кроме тех, кто имеет ошибочные взгляды, будет раздражен, и вы все равно не сможете дойти до таких людей.

<sup>4</sup>Эзотерикам совершенно чужда любая умоляющая попытка убедить в «вере». Тот, кто не хочет исследовать содержание реальности сказанного, не является искателем. Он «спасен» для этого воплощения и должен будет переучиться в грядущих. Вот от чего я хочу их избавить.

<sup>5</sup>Впихивать в людей всякие нелепости, которые делают невозможным для них приобретение здравого смысла, – это значит идиотизировать людей. И это то, что не должно быть замазано гладкостью. Идиотизация есть идиотизация, и это, надо подчеркнуть, очень серьезное дело.

<sup>6</sup>Если бы слепота не была такой тотальной, сопротивление – не таким упрямым, самомнение – не таким плотным, нападения – не такими коварными, то нам не нужно было бы прибегать к таким сильным выражениям, которые отталкивают тех, кто считает, что они что-то выигрывают, будучи безвредными до слезливости.

<sup>7</sup>Мы должны обхаживать и задабривать людей принять истину (знание реальности). Мы не должны оскорблять тех, кто проповедует ложные идеологии, кто полностью дезориентирован в реальности, кто тверд в своих убеждениях. Мы не должны говорить грубо, как есть. Есть, однако, несколько человек, которые осмеливаются порвать с условностями, которые отказываются присоединиться к моральному лицемерию. Их выставляют на посмешище как неотесанных крикунов, чьи слова остаются без отклика на протяжении одного-двух поколений. Но новые времена приносят новых читателей, которые больше всего ценят честность и радуются тому, что когда-то были люди, которые осмелились пробить брешь тяжелой артиллерией. Пушки могут понадобиться, когда дело доходит до разрушения китайских стен, или сильные трубные звуки, если мы хотим верить атлантической легенде (которую евреи переделали). Обращаясь с людьми мягко, мы добиваемся очень немногого. Нас наблюдают, отложат в долгий ящик и о нас забудут.

#### *1.40 Об изучении эзотерики*

<sup>1</sup>Я обычно говорю тем, кто задает мне вопросы, что они не должны «верить» тому, что говорит Лоренси, но они должны исследовать и сравнивать все оккультные и эзотерические системы. Тем самым у них развивается «эзотерический инстинкт», который учится воспринимать, что правильно, а что не может быть правильным. Они обретают эзотерическое самоопределение. Это путь, по которому все должны идти, прежде чем созреют для ученичества.

<sup>2</sup>Даже если путем тщательного изучения вы как бы ни убедились, что гилозоическая система согласуется с реальностью, все же вы должны рассматривать ее как рабочую гипотезу, пока не станете каузальным я и не сможете установить факты сами. Такая принципиальная позиция необходима для того, чтобы избежать любых проявлений догматизма, фанатизма и нетерпимости. Как бы вы ни сожалели о почти полном отсутствии широты взглядов и перспектив у тех, кто не знает эзотерики, как бы вы ни сожалели о том, что не можете помочь людям единственно правильным способом решить их жизненные проблемы, вы все же должны предоставить им самим найти правильный путь, пока они застряли в какой-то идеологии, в каком-то вероучении или скептицизме. Это их состояние свидетельствует о том, что они перестали быть искалеченными и стали верующими, ибо всякая идеология – это система верований, должна быть такой без знания реальности. Скептицизм – это тоже вера.

<sup>3</sup>Поскольку Лоренси пишет для экзотеристов, а не для эзотериков, он многое оставляет недосказанным. Он делает это намеренно, потому что важно, чтобы искатель сначала овладел фундаментальной системой реальности, прежде чем в своих исследованиях он вдастся в такие подробности, которые предполагают ясное понимание основной ментальной системы. Когда искатель однажды заложит хороший фундамент и устранил нынешние идеологии с их иллюзиями и фикциями, он сам найдет то, что ему еще нужно.

<sup>4</sup>Отсутствие ясности в мышлении многих так называемых эзотериков объясняется тем, что они исходят из ошибочной или неполной фундаментальной системы или что они никогда не овладевали этой системой. Гилозоическая система – единственная, которая дает ясные и полные объяснения.

<sup>5</sup>Без здравого смысла, перспективного сознания, освобождения от понятий и представлений жизненного невежества, особенно от так называемой семантики, которая, по видимому, все больше парализует мышление, невозможно понять пифагорейскую ментальную систему. Ее можно постичь, это верно, но отсутствие инстинктивной уверенности в том, что это реальность такая, какой ее может воспринять человек, препятствует реальному пониманию. Инстинктивная уверенность – это воспоминание заново о латентном знании. Понимающий человек был когда-то посвященным одного из древних орденов знания.

<sup>6</sup>Правом высказывать отклонительное мнение о гилозоике обладает только тот, кто способен доказать, что она несостоятельна по основаниям, разъясненным в Зр.

<sup>7</sup>Снова и снова нужно указывать изучающим гилозоику, что они не овладеют ею, пока не окажется, что они могут объяснить необъяснимые иначе реальные вещи и события, и это в значительной степени.

<sup>8</sup>Те, кто сразу же, с самого начала, высказывают возражения (на которые они должны были бы ответить сами, если бы они использовали немного свою способность к размышлению), кажется, думают, что они могут задавать разумные вопросы, не овладев системой. Видимо, они не осознали, что должны отказаться от своего старого мышления и переосмыслить все это с фундамента. Для этого нужны годы работы.

#### *1.41 Выдержки из ответов на письма*

<sup>1</sup>Твое разъяснение того, как данное предложение может быть неверно истолковано, поучительно. Что ты скажешь об этой формулировке: «Болезненный опыт того, насколько редким все еще является качество терпимости, достаточно скоро научит их быть осторожными, чтобы не выражать мнения, столь далекие от преобладающих взглядов».

<sup>2</sup>Возможно, я слишком ментален и недостаточно эмоционален, чтобы понять, какое отношение эзотерическое знание реальности имеет к эгоизму и гордыне. Дважды два – это точно четыре, даже если так говорит сатана.

<sup>3</sup>Я вспоминаю, как один теософ упрекнул меня в том, что «в Фк нет ничего для

эмоций». Я ответил, что эмоции не являются источником информации и что совершенно намеренно было избегнуто все, что может повлиять на эмоциональность и тем самым быть попыткой убедить в вере. Или что ты думаешь о той религиозной даме, которая сказала, что учение о благодати спасения кажется ей более приятным и поэтому она предпочитает его закону посева и жатвы? Неужели она думала, что законы жизни подчиняются ее взглядам?

<sup>4</sup>Тот, кто склонен обижаться на мои формулировки, получит множество возможностей этого в Фк. Разговоры об элите, о разных стадиях развития, о тайном знании многих раздражали. «Но если так, то это их собственная вина».

<sup>5</sup>Что касается тайных знаний, то вскоре во всех частях света будут учреждены новые эзотерические ордены. Те, кто принадлежит к пятому природному царству, жаждут дать нам свой взгляд на реальность и сожалеют, что этим знанием злоупотребляют. Все, что они могут дать и что человечество может постичь, они обязаны по Закону сообщать таким образом, чтобы это не причиняло вреда. Не делиться знанием – это тоже злоупотребление им.

<sup>6</sup>«Ваше утверждение – одна из тех мимолетных фантазий и предположений, которые отнюдь не являются интуицией, но злоупотреблением фактами, собранными из литературы».

<sup>7</sup>Ответ на письмо:

<sup>8</sup>Если ты думаешь, что пренебрежение философией и т. д. является доказательством латентного знания, то я понимаю, что мир переполнен эзотериками. Но тех, кто получил наивысшую степень в древности, было крайне мало. И они были единственными, кто понимал эзотерику.

<sup>9</sup>Те, кто, слыша о перевоплощении и законе жатвы, не сразу видят, как если бы это было откровение, что эти факты являются фактами, не обладают эзотерикой латентно. Однако им не нужно быть эзотериками только потому, что они видят эти факты, ибо их учили в Индии более 30 000 лет.

<sup>10</sup>Те, кто слышат о перерождении, уже вступили в какую-то эзотерическую секту (теософскую, антропософскую и т. д.). То, что они некритически проглатывают все сказанное там, указывает на веру, а не на понимание. Очень немногие покинули секту, потому что видели ее ошибки.

<sup>11</sup>Моя история философии доказывает только то, что философы ошибаются, но не доказывает моей правоты.

<sup>12</sup>Твоя неуверенность в том, является ли эзотерика решением проблем существования, была совершенно очевидна из нашего разговора, в котором ты сказал, что по крайней мере первый раздел Фк является правильным. Ты забыл об этом? Это сказало мне все, что мне нужно было знать. Во всяком случае, возможно, эзотерика не так проста, как тебе теперь вдруг кажется.

<sup>13</sup>Я хорошо понимаю Гете, когда он говорит: «Я охотно нес бы бремя учителя еще долго, если бы только ученик не захотел сразу стать учителем.»

#### *1.42 Чтение Лоренси*

<sup>1</sup>Каждая из двух работ Лоренси, Фк и Зр, представляет собой связное целое. Если читатель забыл то, что было сказано раньше, он неправильно поймет то, что будет сказано позже. Если он пропустил предложение, он рискует пропустить что-то важное для последующего.

<sup>2</sup>Книги Лоренси – это мозаики, сборники афоризмов, переполненные фактами и аксиомами. Такие книги вы не читаете так, как обычно читают люди. Если вы это сделаете, вы можете также оставить их непрочитанными, ибо тогда они не прочитаны.

<sup>3</sup>Люди читают книги Лоренси так, словно это были газетные статьи, состряпанные за

час или около того.

<sup>4</sup>Арэ Вэрланд заметил о моем стиле, что он мешает беглому чтению. Я ему ответил, что Фк не следует так читать. Эта книга состоит из афоризмов, на которых читателю следует остановиться. Моя трудность состояла в том, чтобы соединить афоризмы в непрерывный текст.

<sup>5</sup>Начинающий не должен требовать понимания книг Лоренси при первом прочтении. Лучший способ – внимательно и медленно прочитать всю книгу много раз. При каждом новом прочтении вы постигаете все больше. Вы читаете его столько раз, что его содержание, так сказать, оживляется. Затем вы можете позволить подсознанию заниматься остальным.

<sup>6</sup>Поскольку люди переутомлены чтением всевозможной чепухой, больше нет ничего, что могло бы произвести на них впечатление, чтобы прочно закрепиться в их памяти. Читатели Фк ясно дали мне это понять. Те, кого я проверял, показали, что не могут изложить содержание книги. Большинство из них даже не знают, что они прочитали. В их памяти осталось лишь несколько слов или предложений. Вот как читают в наше время. «Умение читать».

<sup>7</sup>То, что люди видят в Фк, – это то, что они узнают. Остальное на них не производит впечатления. Это я узнал из бесед с умными людьми, которые читали эту книгу. Они понятия не имеют о большинстве вещей, сказанных в книге. Я должен был снова и снова показывать им то, что «там сказано», что они оспаривали, пока я не показал им это место, и они должны были признать: «Я никогда этого не видел». Многие они читают в книге, хотя это не написано в ней но является заблуждением; это тоже примеры того, как люди читают.

<sup>8</sup>Мое обоснованное мнение состоит в том, что тот, кто не читал Фк двадцать раз, медленно и вдумчиво, не читал его вообще. Это, как справедливо написал один читатель, «книга, которую я никогда не закончу». То же самое я могу сказать и о себе.

<sup>9</sup>Я старался дать людям суть жизненного опыта человечества. В раннем возрасте я сделал это своим девизом: за каждую мысль, которую ты получаешь от другого, подумай одну сам! Как сказал Георг Брандес, все, что вы пишете, должно быть «идеями для обсуждения», для анализа. Сочиняя таким образом, вы развиваете и свою способность к самостоятельному мышлению. Большинство людей просто повторяют то, что они слышали и читали.

### *1.43 О литературной деятельности*

<sup>1</sup>Бесчисленными способами вы должны предотвратить неправильное понимание написанного. Если существует какая-либо возможность непонимания, то оно, несомненно, будет неправильно понято. Так было всегда, и так будет всегда. Действительно новое кажется непостижимым. Читатели не осознают, что новое требует новой основы, которой пока не хватает. Платона до сих пор не поняли. Эзотерика, знакомого с трудами докторов литературы, поражает то, как мало они понимали Шекспира, Гете, Шиллера и т. д. Разве автор эзотерических книг не подвергает себя гораздо большему риску? Приведенные ему примеры неверных толкований читателями заставляют его иметь дело с вещами, которые для знатоков – сущие пустяки. Ему следует изложить свою тему так, как будто разговаривает с маленькими детьми.

<sup>2</sup>Никто не должен писать книги, пока ему не исполнится пятьдесят. Только тогда он накопит достаточный жизненный опыт, чтобы ему было что предложить.

<sup>3</sup>Необходимо быть в одиночестве, чтобы достичь высоты достижения. Я обнаружил, что только на третий день одиночества я способен написать нечто, имеющее непреходящую ценность. Остальное мне пришлось переписать.

<sup>4</sup>Изучая содержание различных идеологий, я не заботился подробно анализировать

состоятельность аргументов, а довольствовался тем, что отмечал их объективно и безлично. Слишком многие люди доверяют своим аналитическим способностям и не замечают, что скрытые мотивы способствуют искажению их анализа. Вместо этого я оставил это дело бессознательному, которому была дана задача объединения и устранения. В один прекрасный день синтез поразил бодрствующее сознание. При последующем критическом рассмотрении он оказался состоятельным. Однако, недостатком этого метода является то, что при обсуждении проблем человек не может объяснить, как он пришел к решению. Но какое это имеет значение? Из-за этого он ничуть не глупее.

<sup>5</sup>Писатель, который дает знание реальности и жизни, работает с целью будущего человечества и объятия свои открывает, чтобы принять тех, кто когда-нибудь поймет его.

#### *1.44 О книгах*

<sup>1</sup>Для сегодняшней «культурной ситуации» особенно характерно то, что издается всякая мусорная литература. Благодаря рекламе эта литература может быть напечатана огромными тиражами и быть поглощена дезориентированными массами, которые считают, что тем самым они становятся все более образованными.

<sup>2</sup>Книги, которые могут дать повод для размышлений, собственных размышлений, не находят издателей. Их авторы, которые, возможно, посвятили своему произведению всю жизнь, вынуждены печатать их за свой счет и раздавать тираж в дар.

<sup>3</sup>Написание художественной литературы – поэзии, романов и пьес – это самый простой способ распространения идей. Очевидно, общественность не может усваивать идеи иначе, как в разбавленных дозах. Поэтому нет ничего удивительного в том, что Ницше установил для писателей правило говорить в десяти предложениях то, что другие говорят в целой книге, а другие не говорят в книге. Это условие делает людей неспособными воспринимать то, что можно извлечь из книги, которая дает только идеи. Они так привыкли небрежно читать, что никогда не задумываются над тем, что читают.

<sup>4</sup>Обычно произведения художественной литературы свидетельствуют о том, что их авторы – субъективисты, которые исходят из своих произвольных взглядов на реальность и жизнь, не имея представления об истинной природе реальности. Они распространяют свои собственные иллюзии, когда они не довольствуются только тем, чтобы прививать общепринятые эмоциональные иллюзии и ментальные фикции. Если такой писатель изучал психологию, то он будет рекламировать одну из многих психологических причуд, которые можно найти в научной психологии, этой причудливой дисциплине.

<sup>5</sup>Ваша собственная библиотека должна быть справочной библиотекой, содержащей только такие книги, которыми вам нужно постоянно пользоваться, книги, которые вы никогда не заканчиваете, но хотите перечитывать и каждый раз узнавать что-то новое, что-то, что вы не видели раньше, что вы забыли и должны помнить.

#### *1.45 О педагогике*

<sup>1</sup>«Сила примера» – это один, но только один психологический фактор в образовании. Пример воздействует на тех, кто находится на том же уровне развития, но не влияет на других. Это понимание отсутствует у большинства идеалистов, которые не знают закона развития сознания, не знают стадий человеческого развития и их фундаментального значения.

<sup>2</sup>Ценно не то обучение, что вы получаете в школах и университетах. Вскоре его заменят новые фикции. Ценно то обучение логическому, методическому и систематическому мышлению, которое вы можете получить. Простое обучение делает человека теоретическим чудачком в определенной области знаний. Правильная подготовка учит человека стать самостоятельным мыслителем в какой-то сфере жизни, имея способность быстро усваивать суть дела (без бремени деталей) существующего обучения в той

области, которую он хочет изучать. У всех так называемых самородков (самоучек), всегда есть заметный недостаток, если они не смогли обучиться так называемому академическому мышлению с тем общим образованием, которое они получали автоматически в университетах, но которого слишком часто не хватает нынешним выпускникам университетов с их узкой специализацией.

<sup>3</sup>Сжать содержание около 300 томов эзотерической литературы в несколько страниц, вероятно, многие считают «смелой попыткой». Так много вещей должно быть упущено, что большинство вопросов, которые невежды задают себе при чтении, остаются без ответа. Как ни странно, общее отношение состоит в том, что все вопросы, на которые нет полного ответа, считаются недостатками системы. Однако в Фк и Зр достаточно фактов, чтобы ответить на самые основные и существенные вопросы о природе реальности и смысле жизни. Те, кто хочет узнать больше, должны обратиться к «источникам».

<sup>4</sup>Писатели-эзотерики всегда благодарны за письма, содержащие вопросы о вещах, которые читатель не понял. Это поможет им в их работе по прояснению своих изложений, заполнению пробелов необходимыми фактами и т. д. В эзотерике всегда нелегко решить, что должно быть включено или исключено. В особенности это касается таких концентрированных резюме, как Фк или Зр.

<sup>5</sup>Если эзотерик должен отказаться отвечать на вопрос, это показывает, что спрашивающий был либо нерассудителен, либо невнимателен.

<sup>6</sup>Учитель эзотерики имеет повторяющийся опыт того, что недостаточно выдавать факты и помещать их в правильные контексты. Эти новые факты нужно выдвигать снова и снова, разъяснять с разных сторон, иллюстрировать в разных отношениях. Происходящие повторения являются результатом опыта общения с читателями, у которых были очевидные трудности с восприятием новых данных фактов, если они не повторялись постоянно. «Повторение – мать учения», как говорили римляне.

<sup>7</sup>Оккультные секты также показывают, как много было неверно понято о том, что было сделано экзотерическим. Отныне все должно быть сделано, чтобы предотвратить подобное.

<sup>8</sup>Вы должны овладеть основной ментальной системой, прежде чем сможете двигаться дальше. Требуется очень много времени, чтобы научиться иллюстрировать состоятельность системы, используя ее в качестве основы объяснения тех явлений жизни, которые необъяснимы без системы. Пока эта система не будет общепринята, эзотерик остается наедине со своим восприятием и должен научиться быть экзотеристом среди «непосвященных».

#### *1.46 Комментарии к определенным терминам и т.д.*

<sup>1</sup>Следует отметить, что Лоренси проводит различие между метафизикой и сверхфизикой. Метафизика – это часть философии. Это спекуляция невежества. Сверхфизика – это эзотерическое учение о сверхфизических мирах, молекулярных мирах в Солнечной системе и атомных мирах в космосе.

<sup>2</sup>В оригинальном шведском издании Фк космические атомные виды и солнечно-системные молекулярные виды обозначались по-разному. Во втором шведском издании этот ненужный двойной метод обозначения был устранен, и 49 видов атомов были также положены в основу описания Солнечной системы.

<sup>3</sup>В Зр 1.28.5 воля–желание противопоставляется воле–мотиву, что заставило одного читателя сделать замечание, что мотивы существуют и на эмоциональной стадии. Очевидно, что вы не можете выразить себя достаточно ясно. Поэтому лучше различать эмоциональные и ментальные мотивы. Все ментальное можно опустить в эмоциональное, так что на нынешней стадии развития человечества чистое ментальное едва ли составляет один процент содержания сознания. Это многое говорит, что Шопенгауэр не

замечал никакой разницы между ментальностью и эмоциональностью. Чувство – это ментализированная эмоциональность, и его ценность истины или ценность реальности определяется тем, что желание находит желательным.

<sup>4</sup>Термин «бог» у Лоренси – это аббревиатура от «божества, божественности». Термином «бог» всегда злоупотребляли, и именно поэтому его следует вычеркнуть из словаря эзотерической литературы. Этот термин был неразрывно связан с понятием личности, и поэтому его идея выродилась в грубейшее суеверие.

<sup>5</sup>При анализе философии истории Штайнера, проведенном в Зр, в первоначальном шведском издании (в параграфе 6.12.6) было сказано, что к данным Штайнера следует относиться с «хорошей долей здорового скептицизма». Характерно для восприятия читателей – вот это то, что некоторые из них думали, что писатель имел в виду гилозоику. Если так, то они не очень-то понимали содержание этой книги. Если можно неправильно понять что-то сказанное, то это, безусловно, будет неправильно понято. Тот, кто скептически относится к гилозоике, слишком далек от реальности.

<sup>6</sup>«Тот знает себя, кто осознает свою божественность.» Это изречение, часто употребляемое Лоренси, всегда было неправильно понято. Некоторые люди даже верили, что они знают самих себя, потому что им говорили, что они божественны по своей сути. Однако, чтобы осознать свою божественность, необходимо приобрести самосознание в своей каузальной оболочке. Только тогда человек знает, так как только тогда он может приобрести сам все знание, которое есть в мирах 47–49 и о его оболочках воплощения и их различных видах сознания. Тогда он «приподнял покрывало Изиды».

#### *1.47 Эзотерику замалчивают*

<sup>1</sup>Ни одна газета не осмелилась отрецензировать две книги Лоренси или даже упомянуть о них. То, что Блаватская сказала о «Тайной доктрине», по-прежнему верно и в отношении гилозоики: «Тот ученый, который осмеливается признаться, что он занимался этим произведением, сделает из себя дурака». Какое великолепное свидетельство «свободы исследования»! Что значит свобода мысли и свобода слова, когда те, кто осознает достоинства произведения, не осмеливаются выступить вперед и засвидетельствовать это? Еще одно подтверждение того, что искренность требует мужества. Что подумают об этом будущие поколения? Одно можно сказать наверняка. Не будет материала для хвастовства интеллектуальными героями нашего времени.

<sup>2</sup>Я пожертвовал книги, содержащие эзотерические учения, нескольким общественным библиотекам. Характерно, что эти книги даже не были занесены в картотеки тех библиотек, а исчезли. Мне неизвестно, были ли они просто спрятаны или были уничтожены. Вопрос: Имеют ли библиотекари право по своему желанию утаивать от общественности книги, полученные библиотекой в дар?

<sup>3</sup>Лоренси должен быть замолчан, это очевидный лозунг. Однако многие литераторы читали Лоренси, что явствует из иногда появляющихся коварных нападок. Один такой доктор литературы высмеял «священные» числа три и семь. Другой насмеялся над разговорами об «элите», спрашивая, где она. Третий заявил, что в настоящее время нет «авторитетов». Четвертый указывал на то, что правильная словоформа – это идеология, а не идеология. Можно привести еще много примеров.

<sup>4</sup>Шопенгауэр был окружен молчанием около 30 лет. Наши потомки могли бы позабыться, заметив, как долго нашим современникам удавалось замалчивать работу Лоренси. Это все та же старая история, и человечество всегда одно и то же. Здравый смысл и знание реальности котируются невысоко. А что-то такое, чем можно было бы упиваться воображению, это хоть что-то. Чем безумнее, тем лучше.

<sup>5</sup>Та «вера», о которой говорил Христос, была «доверием к закону». Это доверие не видно у тех, кто утверждает, что у них есть вера. Высказывать свое мнение им легко, так

как они окружены защитной охраной единомышленников. Однако высказывание взглядов, бросающих вызов общественному мнению, – это другое дело. И это должен делать тот, кто хочет быть первопроходцем и быть принятым в круг героев.

#### *1.48 Была ли эзотерика опубликована слишком рано?*

<sup>1</sup>В Зр 5.17.11 сказано, что эзотерика была обнародована слишком рано. Неудивительно, что большинство планетарной иерархии в 1775 году проголосовало против предложения опубликовать эзотерику. Большинство оказалось правым во всех отношениях. Мнение иерархии 1775 года о том, что знание будут отвергать представители богословия, философии и науки, полностью подтвердилось. Многочисленные оккультные секты возникли во главе с людьми, которые в целом неспособны понять эзотерику, и которые в лучших и редчайших случаях (Безант и Ледбитер) предотвращают неправильное представление о знании, данном человечеству, так что столько же искажений, сколько есть сект.

<sup>2</sup>Меньшинство надеялось, что достаточно много людей обладают латентным знанием о перерождении и законе жатвы, чтобы осознать истинность этих идей при возобновлении знакомства с ними. Поэтому меньшинство хотело попробовать новые способы борьбы с физикализмом и помочь тем искателям, которые отказались принять господствующие идиологии.

<sup>3</sup>Лоренси полностью осознает, что и Фк, и Зр опережают свое время. Тем не менее, гилозоическая ментальная система должна быть доступна для тех, кто остался искателями, а также для масс интеллектуальных людей, которые начнут искать состоятельную рабочую гипотезу, когда поймут, что господствующие идиологии несостоятельны. Число таких людей, вероятно, увеличится в течение следующих ста лет.

#### *1.49 Как должна была публиковаться эзотерика на начальном этапе*

<sup>1</sup>Пользуясь правом каждого высказывать свое собственное мнение, полностью осознавая свое собственное невежество, будучи неосведомленным обо всех факторах, доступных 45-я, при всем уважении к их мудрости, я задавался вопросом, каково было бы положение вещей, если бы с самого начала (1875 г.) знание реальности было четко сформулировано в соответствии с пифагорейской гилозоикой, как, например, в Зр 1.4–1.41, и не было бы представлено так, как это было сделано писателями без философской и научной подготовки. Те, кто обладал этим знанием латентно, а их немало, сразу же осознали бы его согласие с реальностью. Таким, каким Блаватская и Синнетт сформулировали его, они не могли принять его, не имея за собой нескольких посвящений. У нападавших не было бы столько возможностей исказить и высмеять его. Заинтересованные в нем не подвергались бы такому большому риску непонимания и неверного истолкования. У черной ложи не было бы столько возможностей навлечь подозрение на всю эзотерику, как на лжеучение и надувательство и внушить общественному мнению эту «аксиому», которая удерживает большинство людей от изучения гилозоики в том виде, в каком она представлена в наше время. Гилозоика не встретила бы такого плотного сопротивления. Мы были бы избавлены от борьбы с теми предрассудками, которые, подобно непреодолимым горам, возвышаются против тех, кто ищет и желает знать. Было бы легче при индивидуальном общении с людьми вызвать у них интерес, чтобы они сами исследовали это знание.

#### *1.50 Как должно было передаваться эзотерическое знание*

<sup>1</sup>Крайне желательно, чтобы планетарная иерархия передавала эзотерическое знание не через посредников, таких как Блаватская и Алиса А. Бейли, а непосредственно через самостоятельных исследователей, как это было в случае с Ч.У. Ледбитером. Такие

исследователи должны иметь подготовку в области науки и философии, чтобы они могли адаптировать свое изложение к способностям постижения и понимания, которые есть у тех, кто имеет университетское образование.

<sup>2</sup>Также желательно, чтобы изложение предварялось точными определениями основных терминов, чтобы были ясно разъяснены возможные ошибки в более раннем изложении эзотерики. До сих пор приведенные определения не были точными, за исключением работ Ледбитера. Тем не менее очевидно, что даже его определения нуждаются в дальнейшем уточнении, как бы они ни превосходили предыдущие.

<sup>3</sup>Ни работы Блаватской, ни работы Бейли не подходят для введения в эзотерику или для других, кроме тех, кто уже «посвящен в мистерию». Используемая терминология крайне неудовлетворительна, а приведенные определения нередко вводят в заблуждение.

<sup>4</sup>В-третьих, желательно, чтобы санскритские термины были заменены западными, и если использование символов иногда считается необходимым, то таким символам было дано их точное толкование. Восточные люди не должны писать для западных.

<sup>5</sup>Конечно, то, что здесь сказано, не является критикой трудов этих посвященных. Они делали все, что могли, используя доступные им ресурсы. Благодаря им стали доступны тысячи эзотерических фактов. Однако не всем дано уметь поместить эти факты в их правильные контексты в точную систему знания, которая необходима, если эти факты должны обеспечить ментальную ясность и не вызывать смешение понятий и неправильные представления. Мы должны были бы чему-то научиться из таких неудач, как теологические и философские системы, а также оккультные системы, представленные до сих пор.

<sup>6</sup>Похоже, что обученные менталисты, имеющие оболочки третьего и пятого отделов, были наиболее подходящими для изложения эзотерики.

### *1.51 Обязанность распространения информации о знании*

<sup>1</sup>Что меня удивило, так это то, что большинство читателей произведений Лоренси, которые одобряют их содержание и радуются ему, которые говорят, что у них появился новый взгляд на существование, ничего не делают для того, чтобы сообщить другим людям это знание. Немного размышления, минимальное понимание Закона должно сказать им, что им не даром дано знание, что они не должны держать его при себе, что планетарная иерархия приняла все относящиеся сюда меры не только для того, чтобы позволить им лучше спать по ночам с книгой Лоренси под подушкой.

<sup>2</sup>Неужели они не хотят, чтобы другие люди делились с ними знанием? Разве они не осмеливаются выделиться среди других как внутренне свободные, самостоятельные мыслители? Автор, поистине, писал не для таких людей, а для того, чтобы дать это знание человечеству. Неужели читатели не понимают, какая ответственность лежит на них за то, что они ничего не делают в обмен на полученное знание? Если так, то они не понимали многого из того, что читали. Разве они не понимают, что в будущих воплощениях они сами останутся вне этого? Какое право они будут иметь знать что-либо помимо общепринятого?

<sup>3</sup>«Дети этого мира мудрее детей света.» Трудно понять? Что делают те, кто приобрел эзотерическое знание, чтобы распространить его среди других? Дети этого мира рекламируют свои фикции тысячами способов. Что сделали читатели Фк, чтобы распространить эту книгу?

## 1.52 Заключение

<sup>1</sup>Тому ученику, который воплощается для служения иерархии и человечеству, всегда позволено выбирать, как он желает, свой собственный способ, который лучше всего соответствует его «темпераменту», его приобретенным качествам и способностям. Нет двух учеников, которые делали бы это одинаково. И отныне никому не будет позволено ссылаться на какой-либо авторитет. Они будут устанавливать факты и излагать их по порядку, и затем те, кто постигает, и те, кто понимает, должны извлечь из этого максимум пользы. Больше не должно быть культа авторитетов. Е.П.Б. совершила поистине серьезную ошибку, когда раскрыла существование своих «мастеров». Она и поняла, что это ошибка. К счастью, она сделала все, чтобы освободить всех посторонних, которые не могли служить делу, от поклонения ей или веры в нее. Я восхищаюсь ею больше всего именно за это качество. Она использовала кувалду против всех догм, в основном моральных и религиозных. Вы вполне можете выбрать терновый венец. Но тогда вы должны позаботиться о том, чтобы впоследствии не последовало ни мученического венца, ни канонизации, ни почитания святых. Скажите им, что они вполне могут воскликнуть «распни!», но опустить глупую чепуху осанны и апофеоза, ибо это не подобает человечеству, находящемуся на стадии ненависти.

<sup>2</sup>У меня нет личных врагов, но тем больше врагов истины. Я всегда буду сражаться с ними оружием истины. Тот, кто борется с ложью любого рода, должен быть готов стать преступником среди своих собратьев. Мои нападки на религиозную, моральную, политическую, культурную, научную ложь принесли мне много врагов. Это хорошие знаки.

### *Примечания переводчика на английский*

К 1.3.2 Философастер – мнимый философ, философский болтун, притворяющийся философом шарлатан.

К 1.14.13 «Клянутся словами учителя» – то есть, они имеют слепую веру в авторитета. Это выражение встречается и у Гораца («iurare in verba magistri»), и у Гете («auf des Meisters Worte schwören»).

К 1.15.3. «Третья часть гилозоики». Это относится к тому, что позже было опубликовано под названием «Путь человека», который при жизни писателя существовал как собрание из 18 неотредактированных рукописей. Даже название работы не было определено, но она всегда называлась «третья часть» или «проблемы реальности, часть третья».

К 1.22.1 ...«пять томов серии «Знание жизни»». Эта формулировка принадлежит мне, а не Лоренси. При физической жизни писателя этот сборник очерков всегда назывался «четвертая часть».

К 1.28.2. Sydsvenska Dagbladet Snällposten, или сокращенно Sydsvenskan, является ведущей ежедневной газетой города Мальме и самой южной Швеции. Она была основана в 1848 году.

К 1.28.4. «Цена была настолько низкой, что каждый экземпляр, проданный через книжный магазин, влек за собой прямую потерю двух крон». Цена была зафиксирована на уровне 10 шведских крон (чуть меньше 2 долларов США по тогдашнему курсу), покупательная способность которых примерно в двадцать раз превышала ту же сумму сегодня.

К 1.29.4. «Запланированная третья работа» относится к тому, что позже было опубликовано как «Путь человека».

К 1.30.1. Гете: «Ich schreibe nicht euch zu gefallen, ihr sollt was lernen.» (Я пишу не для того, чтобы доставить вам удовольствие; вам следует кое-чему научиться) Zahme Xenien, erste Reihe, I.

К 1.34.5. Мнимые противоречия в Фк, приводимые Лоренси: «философы не постигли

проблем реальности», можно найти в 1.28.5; «философы во все века постигали все» – в 3.24.3; «жизнь – это страдание», – в 3.64.1 (в кавычках в тексте); «жизнь – это не страдание», – в 3.40.3.

К 1.36.2. «О какой бы то ни было несправедливости не может быть и речи», в PhS 3.53.3; «никакое зло не может постигнуть...» и «если человек...», в PhS 3.57.1 «наша величайшая забота ...» Письма Махатмы к А.П. Синнетту, третье издание (1962), письмо № 43, стр. 257 (письмо № 44 русского перевода); 45-я, кто сказал, что это был М.. Карма, названа «этим ужасным законом» в письмах Махатмы к А.П. Синнетту, третье издание (1962), письмо № 62, стр. 347 (письмо № 127 русского перевода).

К 1.39.7. «Если мы хотим верить атлантической легенде» Смотрите «Знание жизни Три», 16.1.15.

К 1.51.3. «Дети этого мира мудрее детей света.» Библия, Евангелие от Луки 16:8.

Приведенный выше текст представляет собой эссе «Лоренци» Генри Т. Лоренци. Эссе является первым разделом книги «Знание жизни Четыре» Генри Т. Лоренци. Copyright © 2009 и 2021 Издательского фонда Генри Т. Лоренци ([www.laurency.com](http://www.laurency.com)). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2021.12.19.